



WOJEWODA PODKARPACKI
35-959 Rzeszów, skr. poczt.297
ul.Grunwaldzka 15

**URZĄD GMINY
W RYMANOWIE**

Rzeszów, 2021-10-26

2021 -10- 21

P-II.4131.2.233 .2021

L. dz. zał.
Podpis *HL*

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 85, 86 i 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1372 z późn. zm.) w związku z art. 17 pkt 6 lit.c i art.28 ust.1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym /Dz.U. z 2021r. poz. 741 z późn.zm. / oraz § 12 pkt 12 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego /Dz.U. z 2003r. Nr 164 poz.1587/

STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ

uchwały Nr LIII/472/2021 Rady Miejskiej w Rymanowie z dnia 24 września 2021r. w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „ Królik Polski 1/2019” w gminie Rymanów

UZASADNIENIE

Uchwałą Nr LIII/472/2021 z dnia 24 września 2021r. Rada Miejska w Rymanowie uchwaliła Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego „ Królik Polski 1/2019” w gminie Rymanów

Dokonując oceny legalności przedmiotowej uchwały organ nadzoru stwierdził istotne uchybienia obowiązujących przepisów regulujących kwestie związane z uchwalaniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Z tych powodów pismem z dnia 14 października 2021r. Wojewoda wszczął postępowanie nadzorcze zmierzające do stwierdzenia nieważności ww. uchwały oraz przesłał stosowne uwagi .

W wyniku analizy niniejszej uchwały pod kątem zgodności z prawem organ nadzoru stwierdził , co następuje :

- 1) stosownie do § 4 pkt 6 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 r. nr 164 poz. 1587), nie wskazano w § 5 ust. 3 pkt 6 lit. b uchwały, czy ustalona powierzchnia zabudowy odnosi się do powierzchni działki czy terenu;
- 2) brak jest załącznika nr 3 do uchwały zawierającego dane przestrzenne, o którym mowa w § 1 ust. 3 pkt 3 uchwały.

W przedłożonej dokumentacji prac planistycznych organ nadzoru zauważył także, iż :

- 3) brak jest dokumentów, potwierdzających uzyskanie zgody na zmianę przeznaczenia na cele nierolnicze, wszystkich gruntów rolnych klasy III, objętych niniejszym planem (tereny oznaczone symbolami 1Zn, 2Zn i fragment terenu 1KDW), co stanowi istotne naruszenie art. 17 pkt 6 lit. c ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2021 r., poz. 741 z późn. zm.) oraz § 12 pkt 12 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego;
- 4) pismo oraz postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie (z dnia 22 lipca 2019r. i 5 czerwca 2020r.), podpisane i przesłane elektronicznie, następnie wydrukowane w celu przedłożenia w dokumentacji planistycznej nie zawierają "urzędowego poświadczenia odbioru" czyli danych elektronicznych powiązanych z dokumentem elektronicznym w tym: pełnej nazwy organu , który doręcza dokument, datę i godzinę podpisania dokumentu oraz przekazania dokumentu adresatowi. Wymienione wydruki pism nie stanowią dokumentacji, o której mowa w art. 20 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i nie pozwalają na potwierdzenie prawidłowości przeprowadzonej procedury planistycznej.

W ocenie Wojewody przedmiotowa uchwała w zakresie uwagi zawartej w pkt 3 dotyczącej braku dokumentów, potwierdzających uzyskanie zgody na zmianę przeznaczenia na cele nierolnicze wszystkich gruntów rolnych klasy III, objętych niniejszym planem, w sposób istotny narusza tryb sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Zgodnie zaś z brzmieniem art.28 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym istotne naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania , a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie , powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub w części.

Przepis ten określa przesłanki stwierdzenia nieważności miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Pojęcie zasad sporządzania planu należy wiązać z merytorycznym opracowaniem aktu planistycznego, a więc z zawartością tego aktu (część tekstowa, graficzna i załączniki), na którą wskazuje art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, a także ze standardami dokumentacji planistycznej (vide: wyroki NSA: z 3 października 2017 r., II OSK 2050/16, z 13 czerwca 2017 r., II OSK 2215/15). Tryb sporządzania planu odnosi się do sekwencji czynności, jakie podejmują organy w celu doprowadzenia do jego uchwalenia (vide: wyrok WSA w Opolu z 26 września 2017 r., II SA/Op 237/17). Istotne naruszenie trybu sporządzania planu następuje, gdy ustalenia planistyczne są odmienne od tych, które zostałyby podjęte, gdyby nie naruszono procedury sporządzania aktu planistycznego.

W tym miejscu wymaga zaznaczenia, że ustawa planistyczna nie przewiduje możliwości uzyskania zgód na nierolnicze przeznaczenie gruntów, sukcesywnie już po wejściu planu miejscowego w życie. Treść art. 17 pkt 6 lit. c ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jest w tym zakresie jednoznaczna. Ww. ustawa nie przewiduje także procedury naprawczej, wyłączającej sankcję określoną w art.28 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym poprzez późniejsze uzyskiwanie zgód i opinii, które są konieczne na etapie opracowywania planu. Brak dysponowania zgodą administracyjną w dacie uchwalania planu miejscowego stanowi istotne naruszenie trybu jego sporządzenia zgodnie ze stanowiskiem Naczelnego Sądu Administracyjnego wyrażonym w wyroku z dnia 14.02.2019r. Sygn.akt II OSK 697/17.

Wobec wagi wskazanych wyżej naruszeń przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu, które organ nadzoru uznał za istotne, stwierdzenie w całości nieważności przedmiotowej uchwały jest całkowicie uzasadnione i konieczne.


W związku z powyższym należało wyeliminować z obiegu prawnego niniejszą uchwałę w wyniku stwierdzenia jej nieważności.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie ul.Kraszewskiego 4A za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

Otrzymują:

- 1.Burmistrz Gminy Rymanów
 - 2.Przewodniczący Rady Miejskiej
- w Rymanowie

Z up. WOJEWODY PODKARPACKIEGO


Mariusz Jabłoński
Dyrektor Wydziału Prawnego i Nadzoru