

Krosno, 2010.11.30.

SKO.420-132/1325/10

URZĄD GMINY
W RYMANOWIE
DECYZJA 2010 -12- 06
1700

Działając na podstawie art. 17 pkt 1, art. 138 § 2 w związku z art. 149 § 3, 145 § 1 pkt 4 i pkt 6 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) oraz art. 46 ust. 1 i art. 47 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2008r. Nr 25 poz. 150 ze późn. zm.) – Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Krośnie w składzie orzekającym:

przewodniczący składu: Mariusz Zając
członek sprawozdawca: Justyna Cwiakała
członek: Piotr Kapral

po rozpatrzeniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 30 listopada 2010 r. odwołania Henryka Łożańskiego zam. Rymanów, ul. Kolejowa 67, od decyzji Burmistrza Gminy Rymanów z dnia 05.10.2010 r. znak: ROŚ.7624/17/10 odmawiającej wznowienia postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 27.07.2008 r. znak: ROŚ. 7624/7/06/07/08,

p o s t a n a w i a:
**uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę
do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji.**

UZASADNIENIE

Burmistrz Gminy Rymanów, działając na wniosek Henryka Łożańskiego, decyzją z dnia 05.10.2010 r. znak: ROŚ.7624/17/10 odmówił wznowienia postępowania zakończonego decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 27.07.2008 r. znak: ROŚ. 7624/7/06/07/08 dotyczącą zgody na realizację przedsięwzięcia pn. „Budowa farmy wiatrowej Rymanów” na nieruchomościach położonych w miejscowościach: Ladin, Klimkówka, Wróblík Królewski i Wróblík Szlachecki.

W uzasadnieniu podniesiono, iż żadna z nieruchomości wymienionych w kwestionowanej decyzji nie stanowi własności wnioskodawcy. Wnoszący nie jest również właścicielem nieruchomości sąsiadujących z nieruchomościami objętymi decyzją.

Ustaień dokonano na podstawie mapy ewidencyjnej oraz danych z ewidencji gruntów i budynków. Ustalono, iż wnioskodawca jest właścicielem nieruchomości stanowiącej działkę nr 621/1 poł. we Wróblíku Szlacheckim, która jednakże nie leży w obrębie planowanego zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia, nie jest objęta także realizacją tego przedsięwzięcia. W ocenie organu Pan Łożański nie miał legitymacji strony w postępowaniu zakończonym decyzją objętą wnioskiem o wznowienie postępowania.

Ustalenie braku wpływu planowanego przedsięwzięcia inwestycyjnego na nieruchomość wnioskodawcy powoduje brak przyznania przymiotu strony. Brak legitymacji do udziału w postępowaniu przesądza o wystąpieniu warunku formalnego dającego podstawę do odmowy wznowienia postępowania. Zbędna w ocenie organu jest więc ocena terminu do wniesienia wniosku o wznowienie postępowania.

Od powyższej decyzji odwołał się Henryk Łożański. Uważa, że budowa dużych i uciążliwych wiatraków w sąsiedztwie terenów mieszkaniowych nie jest zgodna z przepisami ustawy o ochronie przyrody, o ochronie środowiska, czy też ustawy o udziale społeczeństwa w takich inwestycjach. Wnosi o sprawdzenie aspektów naruszenia prawa materialnego i prawa procesowego.

Po rozpatrzeniu odwołania i przeanalizowaniu akt sprawy, skład orzekający stwierdził, co następuje:

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie, chociaż z innych powodów niż podnosi odwołujący.

Podstawę prawną zaskarżonej decyzji stanowi art. 149 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. z 2000 r. Dz.U nr 98, poz. 1071 z późn. zm.). Stosownie do tego przepisu odmowa wznowienia postępowania następuje w drodze decyzji.

W orzecznictwie sądowym dominuje pogląd, że odmowa wznowienia postępowania może mieć miejsce wyłącznie z uwagi na naruszenie przepisów formalnych tj. między innymi brak podania przyczyn wznowienia określonych w art. 145 § 1 i art. 145a § 1 Kpa albo wniesienie podania o wznowienie po upływie terminów określonych przepisami prawa. Wydanie takiej decyzji z powodu nieuznania wnioskodawcy za stronę postępowania może natomiast nastąpić wyjątkowo i to w przypadku oczywistego braku legitymacji procesowej (por. wyrok WSA w Kielcach z 07.05.2009 r. sygn. akt II SA/Ke 187/09 Lex nr 562863).

W rozpatrywanym przypadku, wnioskodawca wskazuje jako podstawę wznowienia między innymi art. 145 § 1 pkt 4 Kpa (tj. strona bez własnej winy nie brała udziału w postępowaniu) nie podając jednocześnie z czego wywodzi swoją legitymację procesową do udziału w postępowaniu zakończonym ostateczną decyzją. W takiej sytuacji nie można jednoznacznie stwierdzić na podstawie samego tylko podania, czy posiada on status strony postępowania. Odmowa wznowienia postępowania (na podstawie art. 149 § 3 Kpa) z tej przyczyny, że wnioskodawca nie jest stroną w sprawie, możliwa jest, jak już wskazano wyżej tylko wówczas, gdy okoliczność ta jest oczywista. Jeśli istnieją wątpliwości co do tego, czy wnioskodawca jest stroną, badanie tego przymiotu (art. 145 § 1 pkt 4 Kpa) następuje po wznowieniu postępowania (por. wyrok WSA w Warszawie z 9 listopada 2005 r., VII SA/Wa 402/05, LEX nr 198867, wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 13 lutego 2009 r. sygn. akt III SA/Wr 368/08, LEX nr 519728).

Z uwagi na powyższe wyjaśnienia, uznać należy, iż decyzja o odmowie wznowienia z tego względu, że wnioskodawca nie jest w ocenie organu stroną postępowania, wydana została z naruszeniem art. 149 § 3 Kpa i nie może być uznana za prawidłową.

Trzeba bowiem zwrócić uwagę, że organ uzasadniając decyzję wskazał, że prowadził postępowanie (weryfikując dokumentację) w celu ustalenia, czy Pan Łożański jest właścicielem sąsiednich nieruchomości. Z uzasadnienia zaskarżonej decyzji wynika więc, że organ dokonywał przed wydaniem tej decyzji ustaleń, co do posiadania przez wnioskodawcę legitymacji strony. Nie była to więc dla organu kwestia oczywista.

Takie postępowanie pozwalające na wyjaśnienie, czy decyzja objęta wnioskiem o wznowienie dotyczy interesu prawnego wnioskodawcy można prowadzić natomiast dopiero po wznowieniu postępowania, co winno nastąpić poprzez wydanie stosownego postanowienia (art. 149 § 1 i 2 Kpa).

Należy jednak zauważyć, że przed wydaniem takiego postanowienia, umożliwiającego badanie przesłanek wznowienia, organ winien zweryfikować formalną dopuszczalność wznowienia.

Organ, w sytuacji złożenia wniosku o wznowienie postępowania w oparciu między innymi o przepis art. 145 § 1 pkt 4 Kpa powinien więc w pierwszej kolejności ustalić, czy podanie zostało złożone w terminie. Zgodnie bowiem z art. 148 § 1 i 2 Kpa, termin do złożenia podania o wznowienie postępowania wnosi się w terminie jednego miesiąca od dnia, w którym strona dowiedziała się o okoliczności stanowiącej podstawę do wznowienia postępowania, w przypadku przyczyny określonej w art. 145 § 1 pkt 4 Kpa od dnia, w którym strona dowiedziała się o decyzji. Kwestia zachowania terminu do złożenia wniosku o wznowienie została zupełnie zignorowana przez organ pierwszej instancji i nie wiadomo w ogóle, czy wniosek o wznowienie został złożony terminowo.

Ponadto wnioskodawca we wniosku nie wskazał na czym opiera, że jest stroną postępowania zakończoną decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia pn. „Budowa farmy wiatrowej Rymanów”. W razie jednak wątpliwości, co do powołanej postawy wznowienia należało wezwać stronę, mając na uwadze zasady postępowania administracyjnego (zasady: praworządności, informowania stron i przekonywania określone w art. 8, 9, 11 Kpa), do wskazania okoliczności, które w jego ocenie stanowią o istnieniu jego legitymacji procesowej w postępowaniu zakończonym decyzją ostateczną.

W przypadku ustalenia, że wniosek o wznowienie postępowania oparty jest na twierdzeniu, że strona nie brała udziału w postępowaniu (przesłanka z art. 145 § 1 pkt 4 Kpa) i został złożony w ustawowym terminie, zasadnym byłoby wznowienie postępowania na podstawie art. 149 § 1 Kpa i przeprowadzenie postępowania co do zasadności wskazanych we wniosku przesłanek wznowieniowych (w tym dokonania ustaleń, co do posiadania przez wnioskodawcę przymiotu strony postępowania w rozumieniu art. 28 Kpa) i wydanie stosownego rozstrzygnięcia, w oparciu o art. 151 § 1 Kpa. Stwierdzenie bowiem, czy przyczyny wznowienia (w tym przesłanka braku udziału strony w postępowaniu) rzeczywiście wystąpiły w sprawie i jakie z tego wynikają skutki dla rozstrzygnięcia, winny być efektem postępowania przeprowadzonego po wydaniu postanowienia o wznowieniu postępowania, a nie na etapie wstępnego, formalnego badania dopuszczalności wznowienia.

Zwrócić należy także uwagę, że stwierdzenie, czy wnioskodawca jest stroną przedmiotowej sprawy wymaga nie tylko ustalenia, czy jest on właścicielem działek objętych kwestionowaną decyzją o uwarunkowaniach środowiskowych i czy bezpośrednio sąsiaduje z terenem inwestycji. Stronami postępowania w tego typu sprawach są bowiem również podmioty mające tytuł prawny do nieruchomości położonych w zasięgu oddziaływania inwestycji (niekoniecznie bezpośrednio sąsiadujące z terenem planowanej inwestycji), co zostało jedynie zasygnalizowane w zaskarżonej decyzji. Z lakonicznych stwierdzeń nie wynika jednak by kwestie te wnikliwie przeanalizowano. W tym celu należy bowiem ustalić jaki ewentualny wpływ na nieruchomość Pana Łożańskiego może mieć realizacja przedmiotowego zamierzenia.

Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne i prawne, stwierdzić należy że prawidłowe rozpatrzenie wniosku Henryka Łożańskiego wymaga usunięcia wskazanych przez skład orzekający uchybień. Dlatego też na podstawie art. 138 § 2 Kpa, orzeczono jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Decyzja ta może być zaskarżona przez strony do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie. Skargę wnosi się za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krośnie, w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Stosownie do art. 57 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. Nr 153, poz. 1270 z późn. zm.) skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać: wskazanie zaskarżonej decyzji, oznaczenie organu, którego działania skarga dotyczy, określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego. Do skargi należy dołączyć jej odpisy dla każdej ze stron.

Otrzymują:

1. Henryk Łożański zam. 38-480 Rymanów, ul. Kolejowa 67,
2. Energia Wiatrowa Spółka z o.o. 44-109 Gliwice, ul. Wyczółkowskiego 16,
Adres do koresp. Energia Wiatrowa Sp. z o.o. 31-156 Kraków, ul. Kurniki 4
3. Burmistrz Gminy Rymanów
2 egzemplarze, w tym 1 egz. celem dokonania obwieszczenia postanowienia stronom postępowania poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń na okres 14 dni w Urzędzie Gminy lub w inny sposób zwyczajowo przyjęty.
Po dokonaniu obwieszczenia należy poinformować Kolegium o dacie dokonania publicznego ogłoszenia decyzji.
4. Aa.

Przewodniczący składu

Mariusz Zając

Członek sprawozdawca

Justyna Cwiakała

Członek

Piotr Kapral

