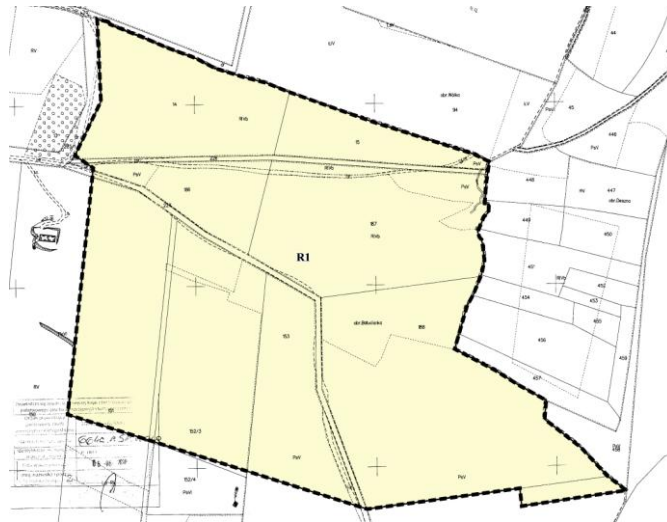


**PROJEKT MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA
PRZESTRZENNEGO „BAŁUCIANKA 1/2017”**

PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO



Opracowanie:
mgr Filip Bocianowski
mgr Małgorzata Bocianowska

Miejsce Piastowe
2018 r.

SPIS TREŚCI:

I. PRZEDMIOT OPRACOWANIA, PODSTAWA PRAWNA, CELE I METODYKA SPORZĄDZANIA PROGNOZY.....	3
II. POŁOŻENIE I OGÓLNA CHARAKTERYSTYKA ŚRODOWISKA OMAWIANEGO TERENU.....	4
III. PROBLEMY OCHRONY ŚRODOWISKA I DZIEDZICTWA KULTUROWEGO, ISTOTNE Z PUNKTU WIDZENIA REALIZACJI PROJEKTOWANEGO DOKUMENTU.....	16
IV. PRZEWIDYWANE ZNACZĄCE ODDZIAŁYWANIA NA OBSZARY NATURA 2000.....	18
V. CELE OCHRONY ŚRODOWISKA USTANOWIONE NA SZCZEBLU MIĘDZYNARODOWYM, WSPÓLNOTOWYM I KRAJOWYM, ISTOTNE Z PUNKTU WIDZENIA PROJEKTOWANEGO DOKUMENTU, ORAZ SPOSOBY, W JAKICH TE CELE I INNE PROBLEMY ŚRODOWISKA ZOSTAŁY UWZGLĘDNIONE PODCZAS OPRACOWYWANIA DOKUMENTU.	19
VI. INFORMACJA O GŁÓWNYCH CELACH PROJEKTU PLANU, ZAWARTOŚCI ORAZ JEGO POWIĄZANIACH Z INNYMI DOKUMENTAMI.	21
VII. OCENA ROZWIĄZAŃ ZAWARTYCH W PROJEKTOWANYM DOKUMENCIE.	24
VIII. OCENA ZGODNOŚCI PROJEKTOWANEGO UŻYTKOWANIA I ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW Z UWARUNKOWANIAMİ OKREŚLONYMI W OPRACOWANIU EKOFIZJOGRAFICZNYM.	25
IX. OCENA ROZWIĄZAŃ ZAWARTYCH W PROJEKCIE PLANU WYNIKAJĄCYCH Z PRZEPISÓW OCHRONY ŚRODOWISKA ORAZ SKUTKI REALIZACJI ZAŁOŻEŃ PROJEKTU PLANU DLA USTANOWIONYCH FORM OCHRONY PRZYRODY.	25
X. ANALIZA I OCENA WPŁYWU REALIZACJI USTALEŃ PROJEKTU PLANU NA PODSTAWOWE KOMPONENTY ŚRODOWISKA PRZYRODNICZEGO, IDENTYFIKACJA NAJISTOTNIEJSZYCH PROBLEMÓW ŚRODOWISKOWYCH.....	26
XI. INFORMACJE O MOŻLIWYM TRANSGRANICZNYM ODDZIAŁYWANIU NA ŚRODOWISKO...27	
XII. OCENA ZMIAN W ŚRODOWISKU PRZY BRAKU REALIZACJI USTALEŃ ZAWARTYCH W PROJEKCIE PLANU.....	27
XIII. WPŁYW USTALEŃ PROJEKTU PLANU NA STAN ZASOBÓW KULTUROWYCH I MATERIALNYCH ORAZ SPOSOBY ICH OCHRONY.....	27
XIV. ROZWIĄZANIA ZAWARTE W PROJEKCIE PLANU SŁUŻĄCE ELIMINACJI LUB OGRANICZENIU NEGATYWNEGO ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO.....	27
XV. PROPOZYCJE DOTYCZĄCE PRZEWIDYWANYCH METOD ANALIZY SKUTKÓW REALIZACJI PROJEKTU PLANU ORAZ CZĘSTOTLIWOŚCI JEJ PRZEPROWADZANIA.....	28
XVI. PROPOZYCJE ROZWIĄZAŃ ALTERNATYWNYCH, ELIMINUJĄCYCH LUB OGRANICZAJĄCYCH NEGATYWNE ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO I OCHRONĘ OBSZARÓW NATURA 2000.....	28
XVII. STRESZCZENIE.....	29

I. PRZEDMIOT OPRACOWANIA, PODSTAWA PRAWNA, CELE I METODYKA SPORZĄDZANIA PROGNOZY.

Przedmiotem niniejszego opracowania jest prognoza oddziaływania na środowisko (zwana dalej prognozą) wykonana dla potrzeb postępowania prowadzonego w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko realizacji ustaleń projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „Bałucianka 1/2017” (zwanego w dalszej części opracowania projektem planu), dla obszaru objętego projektem planu z uwzględnieniem powiązań z sąsiednimi terenami.

Celem opracowania projektu planu „Bałucianka 1/2017” jest wykluczenie możliwości niekontrolowanego zainwestowania w obszarze wskazanym na załączniku graficznym do uchwały.

Przeprowadzenie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko jest wymagane dla projektów planów zagospodarowania przestrzennego zgodnie z art. 46 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017 r., poz. 1405 z późn. zm.).

Zakres i stopień szczegółowości informacji wymaganych w prognozie jest zgodny z art. 51 i 52 cytowanej ustawy oraz ze stosownymi uzgodnieniami z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Rzeszowie i Państwowym Wojewódzkim Inspektorem Sanitarnym.

Celem prognozy jest analiza potencjalnych zagrożeń i przekształceń środowiska oraz zmiany warunków życia ludzi wynikających z oceny skutków wpływu realizacji ustaleń projektu planu na środowisko przyrodnicze, a także sposobów eliminacji lub ograniczenia skutków tego oddziaływania.

Prognozę oddziaływania na środowisko projektu planu wykonano w oparciu o dostępne materiały oraz wizję w terenie, która polegała na zapoznaniu się z istniejącymi warunkami środowiskowymi omawianego terenu. Przeanalizowano projekt planu pod względem wpływu, jaki wywrze jego realizacja na środowisko przyrodnicze. Zapoznano się z publikacjami naukowymi, aktami prawnymi, Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Rymanów, opracowaniem ekofizjograficznym podstawowym sporządzonym na potrzeby Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Rymanów oraz z innymi publikacjami związanymi z przedmiotem opracowania.

Istota prognozy zawiera się w ocenie na ile ustalenia zawarte w projekcie planu pozwolą na zachowanie istniejących wartości środowiska, wzbogacą lub odtworzą obniżone wartości środowiska oraz będą potęgować istniejące zagrożenia.

Analizy przeprowadzone w prognozie oparto na następujących założeniach:

- stanem odniesienia jest obecny stan zagospodarowania i użytkowania terenów,
- ustalenia zawarte w projekcie planu będą realizowane w bliższej lub dalszej przyszłości,
- nastąpi całkowita realizacja ustaleń projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Teren objęty projektem planu wykazuje niewielkie zróżnicowanie pod względem przyrodniczym, a także w sposobie zagospodarowania terenu.

Przy sporządzaniu prognozy oddziaływania na środowisko projektu planu nie napotkano trudności wynikających z niedostatków techniki lub braków we współczesnej wiedzy.

II. POŁOŻENIE I OGÓLNA CHARAKTERYSTYKA ŚRODOWISKA OMAWIANEGO TERENU.

Położenie i charakterystyka terenu

Administracyjnie teren objęty projektem planu położony jest w miejscowości Bałucianka, na terenie gminy Rymanów, powiat krośnieński, województwo podkarpackie (lokalizacja terenu opracowania: Rysunek 1.).

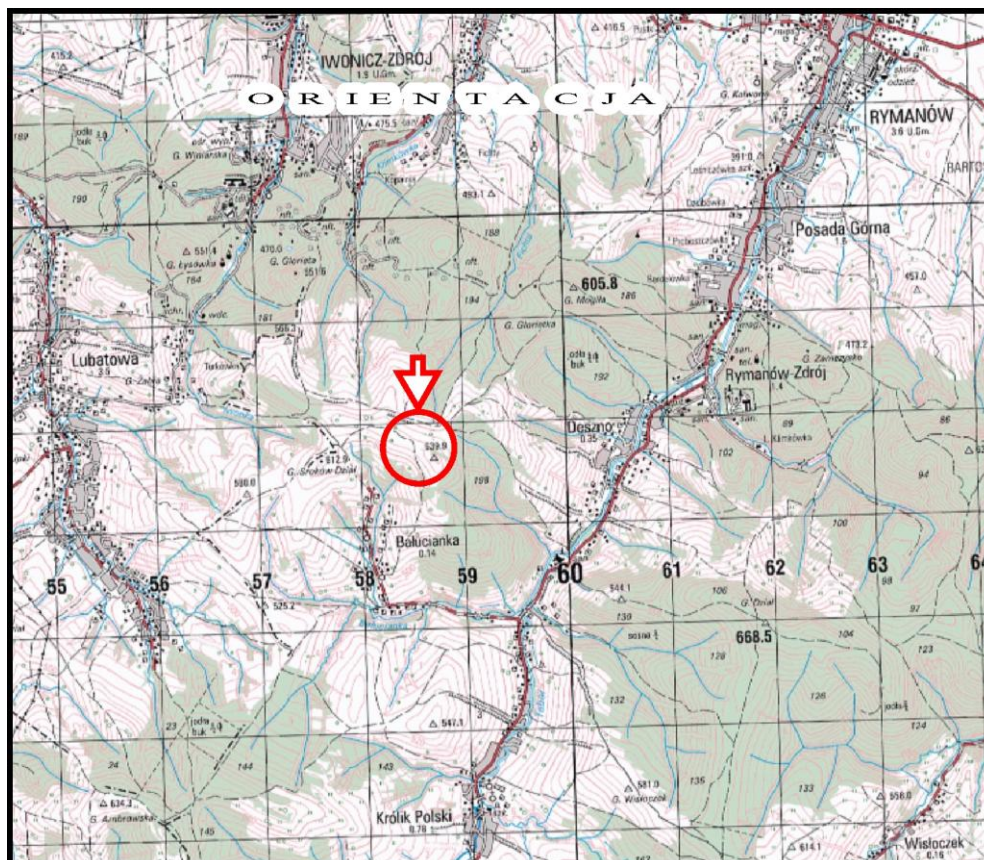
Cały obszar objęty projektem stanowi jednolity funkcjonalnie, zwarty kompleks gruntów rolnych, w niewielkiej części wykorzystywanych rolniczo, łąk półnaturalnych i nieużytków, okresowo koszonych. W niewielkiej części porośnięty kępą drzew liściastych.

Teren ten graniczy bezpośrednio z terenami rolnymi, nieużytkowanymi rolniczo, okresowo koszonymi oraz lasem.

Przedmiotowy obszar zajmuje powierzchnię około 20,00 ha.

Analizowany teren leży w strefie ochrony uzdrowskiej „C” Uzdrowiska Rymanów.

Według podziału Kondrackiego na regiony fizycznogeograficzne (J. Kondracki, Wydawnictwo Naukowe PWN, 2009 r.) teren objęty niniejszym opracowaniem położony jest w obrębie mezoregionu Beskid Niski, makroregionu Beskidy Środkowe, znajdującego się na terenie Zewnętrznych Karpat Zachodnich.



Rysunek 1. Położenie obszaru opracowania.

Ukształtowanie terenu – omawiany obszar położony jest na grzbiecie górskim Przymiarki w Beskidzie Niskim, w paśmie Wzgórz Rymanowskich. Grzbiet położony jest na wschód od górnej części miejscowości Lubatowa i na zachód od Rymanowa-Zdroju. Grzbiet Przymiarki ma trzy kulminacje. Analizowany teren obejmuje swoim obszarem wierzchołek Kopa ok. 640 m n.p.m. Wysokości bezwzględne na omawianym terenie wynoszą ok. 640,00 m do ok. 600,00 m n.p.m. nachylenie terenu ma kierunek południowy i północny.

Geologia – W podziale geologicznym gmina Rymanów położona jest w obrębie Karpat Wschodnich, będących fragmentem łuku karpackiego, zwanych Karpatami fliszowymi. W budowie geologicznej dominują osady fliszowe, powstałe w okresie kredowo - paleogeńskim. Podłożem utworów fliszowych są osady paleozoiczno-mezozoiczne. Gmina Rymanów leży w obrębie tzw. fałdu Iwonicza – Rymanowa będącego pierwszym od południa fałdem centralnej depresji karpackiej. Najbardziej wyniesiona część fałdu, gdzie na powierzchni występują otwory eocenu środkowego i dolnego, aż do łupków pstrych włącznie znajdują się w rejonie Lubatówki na zachodzie poprzez Iwonicz - Zdrój, Klimkówkę, Rymanów Zdrój, aż do Rudawki Rymanowskiej na wschodzie. Tektonicznie fałd Iwonicza - Zdroju stanowi wyniesienie pocięte uskokami poprzecznymi na bloki

o północnym skrzydle złuskowanym, a południowym, łagodniejszym i pełnym, ale wtórnie sfałdowanym na dnie drugorzędnej łuski.

Rejon ten budują utwory przedczwartorzędowe warstw krośnieńskich dolnych, środkowych i górnych (trzeciorzęd, oligocen), do których należy zaliczyć: piaskowce grubo i średnioławicowe, łupki i piaskowce średnio i gruboławicowe oraz piaskowce cienkoławicowe i łupki. Utwory te wietrzejąc tworzą na powierzchni gliny, gliny pylaste i piaszczyste oraz pyły i piaski pylaste.

Gleby – Zróznicowanie i występowanie różnych typów gleb uwarunkowane jest budową geologiczną i ukształtowaniem rzeźby terenu gminy Rymanów. Na omawianym terenie wyróżnia się gleby brunatne (właściwe, wylugowane, kwaśne), rędziny (brunatne, deluwialne): wykształciły się z utworów zboczowych, gliniastych i pyłowych oraz utworów fliszowych. Charakteryzują się na ogół dobrymi właściwościami fizykochemicznymi, a ich przydatność rolnicza uwarunkowana jest rzeźbą terenu. W krajobrazie typowo górskim (krajobraz regła dolnego) gleby są wymywane i namyte, rzadko przydatne do uprawy ornej, przeważnie grunty te wykorzystywane są jako trwałe łąki i pastwiska.

Wody powierzchniowe – Omawiany teren położony jest w obrębie zlewni potoku Morwawa, który stanowi lewobrzeżny dopływ rzeki Wisłok, będącej lewobrzeżnym dopływem rzeki San.

Analizowany obszar położony jest w obrębie wydzielonej Jednolitej Części Wód Powierzchniowych (JCWP) Morwawa (PLRW20001222629).

Przedmiotowa JCWP objęta jest prowadzonym przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Rzeszowie monitoringiem.

Według Planu Gospodarowania Wodami na obszarze dorzecza Wisły (PGWDW) przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz. U. z 2016 r., poz. 1911) ustalenia dla przedmiotowej JCWP są następujące:

Tabela 1. Wykaz JCWP rzecznych na obszarze dorzecza Wisły (według PGWDW – Tabela 2.).

Lp.	Kod JCWP	Nazwa JCWP	Typologia JCW
703	PLRW20001222629	Morwawa	12 (potok fliszowy)

Tabela 2. Uzasadnienie dla wyznaczania SZCW i SCW na obszarze dorzecza Wisły (według PGWDW – Tabela 16.).

Kod JCWP	Status JCW wstępny	Status JCW ostateczny	Zmiany hydromorfologiczne uzasadniające wyznaczenie
PLRW20001222629	SZCW	SZCW	przekroczenie wskaźnika: m3 (łącznie długość części cieków odciętych przez budowle poprzeczne o spadzie $h > 0,7$ m (dla rzek górskich i wyżynnych) lub $h > 0,4$ m (dla rzek nizinnych) odniesioną do sumarycznej długości cieków istotnych)

Tabela 3. Ocena ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych dla JCWP rzecznych na obszarze dorzecza Wisły (według PGWDW – Tabela 19.).

Lp.	Kod JCWP	Czy JCW jest monitorowana?	Status JCW	Aktualny stan lub potencjał JCW	Ocena ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych
328	PLRW20001222629	monitorowana	SZCW	zły	zagrożona

Tabela 4. Wykaz obszarów przeznaczonych do ochrony siedlisk lub gatunków, dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie na obszarze dorzecza Wisły (według PGWDW – Tabela 30.).

Typ obszaru chronionego	Kod obszaru chronionego	Nazwa obszaru chronionego	Kod JCWP (wyszczególniono przedmiotową JCWP)	Powierzchnia obszaru chronionego [ha]	Przedmioty ochrony obszaru chronionego zależne od wód
OSO (obszar specjalnej ochrony)	PLB180002	Beskid Niski	PLRW20001222629	151966,6	Actitis hypoleucos (lęgowe), Alcedo atthis (lęgowe), Aquila pomarina (lęgowe), Ciconia nigra (lęgowe), Cinclus cinclus (lęgowe), Crex crex (lęgowe), Motacilla cinerea (lęgowe)
OZW (obszary mające znaczenie dla Wspólnoty)	PLH180014	Ostoja Jaśliska		29252,1	Siedlisko 3220, siedlisko 7140, siedlisko 7230, siedlisko 91E0, Eleocharis carniolica, Castor fiber, Lutra lutra, Bombina variegata, Triturus cristatus, Triturus montandoni, Barbus peloponnesius, Cottus gobio, Carabus variolosus, Vertigo angustior
OZW (obszary mające znaczenie dla Wspólnoty)	PLH180016	Rymanów		5241	Siedlisko 91E0
OZW (obszary mające znaczenie dla Wspólnoty)	PLH180030	Wisłok Środkowy z Dopływami		1064,6	Siedlisko 6410, siedlisko 91E0, Aspius aspius, Barbus peloponnesius, Cottus gobio, Gobio albipinnatus, Gobio kessleri, Misgurnus fossilis, Lycaena dispar, Maculinea nausithous, Maculinea teleius

OZW (obszary mające znaczenie dla Wspólnoty)	PLH180038	Ladzin	50,1	Lycaena dispar, Maculinea nausithous, Maculinea teleius
---	-----------	--------	------	--

Tabela 5. Wykaz JCWP przeznaczonych do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia na obszarze dorzecza Wisły (według PGWDW – Tabela 31.).

Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej	Region wodny	Zlewnia bilansowa	Kod JCWP	JCW dostarczająca średnio powyżej 100 m ³ wody na dobę (tak lub nie)
Kraków	Górna Wisła	San z Wisłokiem	PLRW20001222629	tak

Tabela 6. Cele środowiskowe dla JCWP rzecznych na obszarze dorzecza Wisły (według PGWDW – Tabela 52.).

Lp.	Kod JCWP	Cel środowiskowy	
		Stan lub potencjał ekologiczny	Stan chemiczny
region wodny Górnej Wisły			
703	PLRW20001222629	dobry potencjał ekologiczny	dobry stan chemiczny

Tabela 7. Zestawienie JCWP rzecznych ze wskazaniem odstępstw oraz ich uzasadnieniem (według PGWDW – Tabela 57.).

Lp.	Kod JCWP	Odstępstwo	Typ odstępstwa	Termin osiągnięcia dobrego stanu	Uzasadnienie odstępstwa
328	PLRW20001222629	tak	przedłużenie terminu osiągnięcia celu: brak możliwości technicznych.	2021	Brak możliwości technicznych. W zlewni JCWP występuje presja komunalna. W programie działań zaplanowano działania podstawowe, obejmujące uporządkowanie gospodarki ściekowej, które są wystarczające, aby zredukować tę presję w zakresie wystarczającym dla osiągnięcia dobrego stanu. Z uwagi jednak na czas niezbędny dla wdrożenia działań, a także okres niezbędny aby wdrożone działania przyniosły wymierne efekty, dobry stan będzie mógł być osiągnięty do roku 2021.

Tabela 8. Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły: Cele środowiskowe dla obszarów chronionych, zgodnie z przepisami art. 38f ustawy - Prawo wodne (Załącznik nr 3 do PGWG).

Kod JCW	Kod obszaru chronionego	Nazwa obszaru chronionego	Cel środowiskowy dla obszaru chronionego
PLRW20001222629	PLB180002	Beskid Niski	Utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony. Właściwy stan ochr. piskliwca wymaga: zachow. natur. dolin i brzegów rzek, w tym ter. aluwialnych, natur. procesów akumul. aluwioów. --- Właściwy stan ochr. zimorodka wymaga: zachow. natur. dynamiki rzek, w tym natur. procesów erozji bocznej, powstawania, utrzymywania i rozwoju skarp (wyrw) brzegowych. --- Właściwy stan ochrony orlika grubodziobego wymaga: zachow. rozległych kompleksów podmokłych, ekstensywnie użytkowanych łąk i sąsiadujących z nimi lasów i zadrzewień liściastych, optymalnie łągowych i bagiennych. --- Właściwy stan ochr. bociana czarnego wymaga: zachow. bagiennych i podmokłych olsów, natur. charakteru cieków i drobnych akwenów śródleśnych. --- Właściwy

			stan ochr. pluszcza wymaga: zachow. naturalnego char. potoków. - -- Właściwy stan ochr. derkacza wymaga: zachow. uwilgotnienia i wyklucz. odwadniania wilg. i podmokłych łąk. --- Właściwy stan ochr. pliszki górskiej wymaga: zachow. natur. char. cieków.
	PLHI80014	Ostoja Jaśliska	Utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony. Właściwy stan ochr. chronionych w obszarze gat. ryb wymaga (wg. najbardziej wymagającego gat.): Ciągłość ekologiczna - brak sztucznych przegród wyższych niż 10 cm. EFI+ w klasie I lub II. Jakość hydromorfologiczna (śr. arytm. ocen elementów: geometria koryta, substrat denny, charakterystyka przepływu, charakter i modyfikacja brzegów, mobilność koryta, ciągłość cieków wg PN- EN 14614) < 2,5. Właściwy stan ochr. kamieńców z roślin. pionierską (3220) wymaga: zachowanie warunków ich powstawania i rozwoju: naturalnych procesów erozji bocznej (także powyżej obszaru), transportu żwirowiska (także powyżej obszaru), akumulacji odyspów żwirowych (w obszarze); zachowania istniejących kamieńców, żwirowisk i odyspów; okresowego przemodelowywania kamieńców i odyspów przez zbliżony do naturalnego reżim hydrologiczny z okresowym występowaniem stanów wysokich przemodelujących naturalnie koryto; wykluczenie niszczenia i przekształcania istniejących odsypów żwirowych i kamieńców w różnych fazach rozwoju. --- Właściwy stan ochr. torfowisk przejściowych i trzęsawisk (7140) wymaga: bagienne, naturalne warunki wodne. Poziom wody nie głębiej niż 10 cm ppt. Brak sieci rowów i kanałów melioracyjnych oraz innych elementów infrastruktury melioracyjnej odwadniającej torfowisko bądź infrastruktura melioracyjna w wystarczającym stopniu „zneutralizowana” na skutek podjętych działań ochronnych (zasypywanie rowów, budowa przegród itp.). - - - Właściwy stan ochr. górskich i nizinnych torfowisk zasadowych o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk (7230) wymaga: poziom wody w przedziale 10 cm ppt - 2 cm npt. Stabilne zasilanie wodami podziemnymi pH>7. Brak sieci rowów i kanałów melioracyjnych oraz innych elementów infrastruktury melioracyjnej odwadniającej torfowisko bądź infrastruktura melioracyjna w wystarczającym stopniu „zneutralizowana” na skutek podjętych działań ochronnych (zasypywanie rowów, budowa przegród itp.). -- - Właściwy stan ochr. łągów wierzbowych, topolowych, olszowych i jesionowych (91E0) wymaga: uwodnienie (w tym, jeśli dotyczy, dynamika zalewów) normalne z punktu widzenia odpowiedniego podtypu (zbiorowiska roślinnego). Naturalny lub zrenaturalizowany charakter i reżim hydrolog. cieków, jeżeli sąsiadują z łągami. --- Właściwy stan ochr. ponikła krańskiego wymaga: uwodnienie siedliska duże (prakt. lustro stojącej wody lecz < 5 cm głęb.). --- Właściwy stan ochr. bobra wymaga: tolerowanie działań bobrów. --- Właściwy stan ochr. wydry wymaga: bogatej bazy żerowej, pośrednio zachowania lub odtworzenia naturalnego źródnicow. siedlisk ryb i płazów. --- Właściwy stan ochr. kumaka górsk. wymaga: zachow. miejsc łągowych, w postaci kompleksów drobnych zbiorn. wodnych i kałuż, stałych lub okresowych. --- Właściwy stan ochr. traszki grzebieniastej wymaga: zachow. kompleksów drobnych zbiorn. wodnych o naturalnym charakterze. Brak trendu zanikania drobnych oczek wodnych w krajobrazie. --- Właściwy stan ochr. traszki karpackiej wymaga: zachow. miejsc łągowych, w postaci kompleksów drobnych zbiorn. wodnych i kałuż, stałych lub okresowych. --- Właściwy stan ochr. brzanki wymaga, oprócz celu skonsolidowanego dla ryb: wzgl. liczebność > 0,1 os./m2, obecne wszystkie kat. wiekowe (ADULT, YUV, YOY), udział > 5% w zespole ryb i minogów. --- Właściwy stan ochr. głowacza białopłetwego wymaga, oprócz celu skonsolidowanego dla ryb:

			Mozaika mikrosiedlisk dna zawierająca kryjówki dla osobn. dorosłych, potencjalne tarliska, miejsca odrostu narybku. Brak zarybień w obwodzie rybackim powodujących wzrost populacji gat. gospodarczych zjadających główce. Wzgl. liczebność > 0,01 os./m2, obecne wszystkie kat. wiekowe (ADULT, JUV, YOY) i YOY+JUV > --- Właściwy stan ochr. biegacza urozmiconego wymaga: podłoże błotniste, naturalny char. potoku i strefy przypotokowej. --- Właściwy stan ochr. poczwarówki z wąskiej wymaga: w miejscach wyst. naturalne (bezwzgl. domin. wilgotne lub mokre kl. II-III wg Killeena i Moorkensa) war. wodne.
	PLH180016	Rymanów	Utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony. Właściwy stan ochr. łągów wierzbowych, topolowych, olszowych i jesionowych (91E0) wymaga: uwodnienie (w tym, jeśli dotyczy, dynamika zalewów) normalne z punktu widzenia odpowiedniego podtypu (zbiorowiska roślinnego). Naturalny lub zrenaturalizowany charakter i reżim hydrolog. cieków, jeżeli sąsiadują z łągami.
	PLH180030	Wisłok środkowy z dopływami	Utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony. Właściwy stan ochr. chronionych w obszarze gat. ryb wymaga (wg najbardziej wymagającego gat.): Ciągłość ekologiczna - brak sztucznych przegród wyższych niż 10 cm. EFI+ w klasie I lub II. Jakość hydromorfologiczna (śr. arytm. ocen elementów: geometria koryta, substrat denny, charakterystyka przepływu, charakter i modyfikacja brzegów, mobilność koryta, ciągłość cieku wg PN-EN 14614) < 2,5. Właściwy stan ochr. zmiennowilgotnych łąk trzęślicowych (6410) wymaga: zachow. zmiennowilgotnych i wilgotnych warunków siedliskowych, umożliw. jednak przynajmniej okazjonalne (niekoniecznie coroczne) koszenie. --- Właściwy stan ochr. łągów wierzbowych, topolowych, olszowych i jesionowych (91E0) wymaga: uwodnienie (w tym, jeśli dotyczy, dynamika zalewów) normalne z punktu widzenia odpowiedniego podtypu (zbiorowiska roślinnego). Naturalny lub zrenaturalizowany charakter i reżim hydrolog. cieków, jeżeli sąsiadują z łągami. --- Właściwy stan ochr. bolenia wymaga, oprócz celu skonsolidowanego dla ryb: wzgl. liczebność > 0,01 os./m2, obecne wszystkie kat. wiekowe (ADULT, YUV, YOY). --- Właściwy stan ochr. brzanki wymaga, oprócz celu skonsolidowanego dla ryb: wzgl. liczebność > 0,1 os./m2, obecne wszystkie kat. wiekowe (ADULT, YUV, YOY), udział >5% w zespole ryb i minogów. --- Właściwy stan ochr. główca białopłetwego wymaga, oprócz celu skonsolidowanego dla ryb: Mozaika mikrosiedlisk dna zawierająca kryjówki dla osobn. dorosłych, potencjalne tarliska, miejsca odrostu narybku. Brak zarybień w obwodzie rybackim powodujących wzrost populacji gat. gospodarczych zjadających główce. Wzgl. liczebność 0,01 os./m2, obecne wszystkie kat. wiekowe (ADULT, JUV, YOY) i YOY+JUV >50%. --- Właściwy stan ochr. kielbia białopłetwego wymaga, oprócz celu skonsolidowanego dla ryb: Wzgl. liczebność >0,005 os./m2. Obecne wszystkie kat. wiekowe (ADULT, JUV, YOY). Udział > 1% w zespole ryb i minogów. --- Właściwy stan ochr. kielbia Kesslera wymaga, oprócz celu skonsolidowanego dla ryb: wzgl. liczebność >0,005 os./m2. Obecne wszystkie kat. wiekowe (ADULT, JUV, YOY). Udział > 1% w zespole ryb i minogów. --- Właściwy stan ochr. piskorza wymaga, oprócz celu skonsolidowanego dla ryb: Gdy wyst. w starorzeczach, zachow. starorzeczy w stanie natur. Gdy wyst. w rowach, obecność namulów. Gdy wyst. w jeziorach, naturalność strefy brzeg. i litoralu. Wzgl. liczebność > 0,01 os./m2, obecne wszystkie kat. wiekowe (ADULT, JUV, YOY) i YOY+JUV > 50%; udział > 3% w zespole ryb i minogów. --- Właściwy stan ochr. czerwończyka nieparka wymaga: naturalne war. wodne siedliska łąkowego,

			lokalnie podmokłe i wilgotne, w tym jeśli dotyczy z zarośn. rowami z wyst. szczawi, ale umożliw. koszenie łąk. --- Właściwy stan ochr. modraszka nausitous wymaga: tradycyjne war. wodne siedliska łąkowego, sprzyjające wyst. krwiściągów. --- Właściwy stan ochr. modraszka nausitous wymaga: tradycyjne war. wodne siedliska łąkowego, sprzyjające wyst. krwiściągów.
	PLHI80038	Ladzin	Utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony. Właściwy stan ochr. czerwończyka nieparka wymaga: naturalne war. wodne siedliska łąkowego, lokalnie podmokłe i wilgotne, w tym jeśli dotyczy z zarośn. rowami z wyst. szczawi, ale umożliw. koszenie łąk. --- Właściwy stan ochr. modraszka nausitous wymaga: tradycyjne war. wodne siedliska łąkowego, sprzyjające wyst. krwiściągów. --- Właściwy stan ochr. modraszka nausitous wymaga: tradycyjne war. wodne siedliska łąkowego, sprzyjające wyst. krwiściągów.

Według załącznika nr 1 do Rozporządzenia Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie z dnia 10 października 2017 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków korzystania z wód regionu wodnego Górnej Wisły (Dz. Urz. Woj. Pod. z dnia 13 października 2017 r., poz. 3369), przedmiotowa JCWP ma ten sam wykaz celów środowiskowych jak w w/w PGWDW. Nie została zamieszczona w Załączniku nr 4 do w/w Rozporządzenia (Wykaz cieków, dla których konieczne jest zachowanie możliwości migracji ryb dwuśrodowiskowych wraz z przypisaniem im charakterystycznych gatunków ryb). Natomiast w załączniku nr 5 do w/w Rozporządzenia (Wykaz jednolitych części wód powierzchniowych (JCWP) zagrożonych nieosiągnięciem wyznaczonych celów środowiskowych do 2021 r.) została wskazana jako zagrożona.

Zagrożeniem dla jakości wód powierzchniowych mogą być zanieczyszczenia pochodzące głównie ze źle zorganizowanej gospodarki wodno-ściekowej, transportu, utrzymania dróg oraz w mniejszej skali z emisji zanieczyszczeń powietrza.

Realizacja projektu planu we wskazanym zakresie nie będzie zagrazać celom środowiskowym wskazanym dla przedmiotowej JCWP.

Potencjalne zagrożenie wód zostanie wyeliminowane w wyniku konsekwentnego przestrzegania przepisów dotyczących jakości i ochrony środowiska, a w szczególności dotyczących ochrony powierzchni ziemi i wód gruntowych.

Nie przewiduje się oddziaływania realizacji ustaleń projektu planu na przedmiotową JCWP.

Należy stwierdzić, że projekt planu nie narusza ustaleń wynikających z Planu Gospodarowania Wodami na obszarze dorzecza Wisły (PGWDW) przyjętego Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz. U. z 2016 r., poz. 1911) oraz ustaleń warunków korzystania z wód regionu wodnego Górnej Wisły przyjętych

Rozporządzeniem Nr 4/2014 Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie warunków korzystania z wód regionu wodnego Górnej Wisły (Dz. Urz. Woj. Lubel. z 2014 r. poz. 262, Dz. Urz. Woj. Małop. Z 2014 r. poz. 317, Dz. Urz. Woj. Podka. z 2014 r. poz. 262, Dz. Urz. Woj. Śląsk. z 2014 r. poz. 371, Dz. Urz. Woj. Święt. z 2014 r. poz. 269) wraz ze zmianami – Rozporządzenie Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie z dnia 10 października 2017 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków korzystania z wód regionu wodnego Górnej Wisły (Dz. Urz. Woj. Pod. z dnia 13 października 2017 r., poz. 3369).

Na omawianym terenie nie ma zlokalizowanych cieków wodnych.

Brak jest również ujęć wód powierzchniowych.

Omawiany teren nie leży w strefie ochronnej ujęć wód powierzchniowych.

Wody powodziowe – teren objęty projektem planu znajduje się poza zasięgiem występowania wód powodziowych. Teren ten nie stanowi obszaru zalewowego potoku Morwawa.

Wody podziemne – teren opracowania położony jest na obszarze wschodniej części Karpat fliszowych zaliczanych do prowincji karpackiej, regionu zewnętrznokarpackiego i rejonu iwonickiego (Paczyński, Płochniewski 1996). Ponieważ pod względem geologicznym omawiany region jest niejednorodny, strefa zawodniona tworzy nieciągły poziom wodonośny o zróżnicowanych cechach.

Utwory piaskowcowo-lupkowe występujące na analizowanym terenie są słaboprzepuszczalne. Właściwości gromadzenia i przewodzenia wody zależą od udziału piaskowców. Wody podziemne związane są z przypowierzchniową strefą zwietrzałego i spękanego fliszu, zbudowanego z odmiennych litologicznie skał różnego wieku (Chowaniec 1991). Charakteryzuje się ona brakiem ciągłości i zmiennością hydrologiczną. Średnie współczynniki filtracji dla utworów fliszowych wynoszą $nx10^{-5}$ — $nx10^{-6}$ m/s (Poprawa 1970; Chowaniec 1991). Wody podziemne są zasilane przez bezpośrednią infiltrację opadów atmosferycznych.

Wody wgłębne występujące w obrębie omawianego terenu to głównie wody zbiornika czwartorzędowego występujące w utworach deluwialnych, na głębokości od 1,1 do 2,2 m. Poziom czwartorzędowy to poziom przypowierzchniowy, pozostający w bezpośrednim kontakcie z powierzchnią – reaguje on wprost na istniejące warunki hydrologiczne: stany wód w ciekach, wielkość opadów atmosferycznych. W najniższej części terenu, gdzie w podłożu dominują łupki, które utrudniają odpływ wód opadowych, wody te powodują

uplastycznienie gruntów. Zmiany plastyczności gruntów mogą ulegać zmianie w zależności od wilgotności pory roku.

Natomiast wody zbiornika trzeciorzędowego (szczelinowe i szczelinowo – porowe) występują w obrębie utworów fliszowych i uzależnione są od systemów szczelin i spękań w obrębie ławic piaskowcowych. Są to wody o charakterze porowym, zasilane głównie wodą pochodzenia atmosferycznego poprzez osady czwartorzędowe lub bezpośrednio na wychodniach. Stopień zawodnienia utworów fliszowych, uzależniony jest głównie od intensywności ich zeszczelinowacenia. Zwierciadło wody ma charakter naporowy i występuje na głębokości od kilku do kilkunastu m p.p.t.

Oba te poziomy pozostają często w związku hydraulicznym.

Teren ten położony jest poza obszarem Głównego Zbiornika Wód Podziemnych. Najbliżej zlokalizowanym Głównym Zbiornikiem Wód Podziemnych jest Główny Zbiornik Wód Podziemnych Nr 432 „Dolina rzeki Wisłok”. Zbiornik ten zaliczony został do głównych zbiorników wód podziemnych w Polsce, jako ten, który w przyszłości stanie się źródłem zaopatrzenia w wodę pitną. Jest to zbiornik płytki, w obrębie utworów czwartorzędowych zupełnie nie izolowany lub słabo izolowany od powierzchni głównie utworami słabo przepuszczalnymi lub nieprzepuszczalnymi.

Na omawianym terenie nie występują ujęcia wód podziemnych.

Omawiany teren nie leży w strefie ochronnej ujęć wód podziemnych.

Teren opracowania położony jest w obrębie *Jednolitej Części Wód Podziemnych – nr 152*.

Według PGWDW (2016 r.) ustalenia dla przedmiotowej JCWPd są następujące:

Tabela 9. Wykaz JCWPd (według PGWDW – Tabela 12.).

Lp.	Kod JCWPd
region wodny Górnej Wisły	
41	PLGW2000152

Tabela 10. Ocena ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych dla JCWPd na obszarze dorzecza Wisły (według PGWDW – Tabela 29.).

Lp.	Kod JCWPd	Czy JCWPd jest monitorowana?	Stan ilościowy	Stan chemiczny	Ocena ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych
region wodny Górnej Wisły					
41	PLGW2000152	monitorowana	dobry	dobry	niezagrożona

Tabela 11. Wykaz JCWPd przeznaczonych do poboru wody na potrzebę zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia na obszarze dorzecza Wisły (według PGWDW – Tabela 32.).

Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej	Region wodny	Zlewnia bilansowa	Kod JCWPd	JCWPd dostarczająca średnio powyżej 100m ³ wody na dobę (tak lub nie)
Kraków	Górna Wisła	San	GW2000152	tak

Tabela 12. Cele środowiskowe dla JCWPd na obszarze dorzecza Wisły (według PGWDW – Tabela 55.).

Lp.	Kod JCWPd	Dorzecze	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej	Cel środowiskowy - stan chemiczny	Cel środowiskowy – stan ilościowy
79	GW2000152	Wisła	w Krakowie	dobry stan chemiczny	dobry stan ilościowy

W/w cele przedstawione dla JCWPd 152 zostały również wskazane w załączniku nr 1 do Rozporządzenia Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie z dnia 10 października 2017 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków korzystania z wód regionu wodnego Górnej Wisły (Dz. Urz. Woj. Pod. z dnia 13 października 2017 r., poz. 3369).

Zagrożeniem dla jakości wód podziemnych mogą być zanieczyszczenia pochodzące głównie ze źle zorganizowanej gospodarki wodno-ściekowej, transportu, utrzymania dróg oraz w mniejszej skali z emisji zanieczyszczeń powietrza.

Realizacja projektu planu we wskazanym zakresie nie będzie zagrazać celom środowiskowym wskazanym dla przedmiotowej JCWPd.

Potencjalne zagrożenie wód podziemnych zostanie wyeliminowane w wyniku konsekwentnego przestrzegania przepisów dotyczących jakości i ochrony środowiska, a w szczególności dotyczących ochrony powierzchni ziemi i wód gruntowych.

W związku z realizacją zapisów projektu planu nie przewiduje się wystąpienia oddziaływań na przedmiotową JCWPd.

Należy stwierdzić, że projekt planu nie narusza ustaleń wynikających z Planu Gospodarowania Wodami na obszarze dorzecza Wisły (PGWDW) przyjętego Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz. U. z 2016 r., poz. 1911) oraz ustaleń warunków korzystania z wód regionu wodnego Górnej Wisły przyjętych Rozporządzeniem Nr 4/2014 Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie warunków korzystania z wód regionu wodnego Górnej Wisły (Dz. Urz. Woj. Lubel. z 2014 r. poz. 262, Dz. Urz. Woj. Małop. Z 2014 r. poz. 317, Dz. Urz. Woj. Podka. z 2014 r. poz. 262, Dz. Urz. Woj. Śląsk. z 2014 r. poz. 371, Dz. Urz. Woj. Święt. z 2014 r. poz. 269) wraz ze zmianami – Rozporządzenie Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie z dnia 10 października 2017 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków korzystania z wód regionu wodnego Górnej Wisły (Dz. Urz. Woj. Pod. z dnia 13 października 2017 r., poz. 3369).

Flora i fauna – Obszar objęty projektem planu stanowi kompleks gruntów rolnych. Część terenu stanowią również łąki półnaturalne i nieużytki, okresowo koszone.

Nie stwierdzono gatunków znajdujących się pod ochroną gatunkową.

Z uwagi na sposób zagospodarowania analizowanego terenu można mówić o braku występowania siedlisk flory i fauny. Miejsca te mogą być jedynie miejscem żerowania pojedynczych gatunków zwierząt.

Awifauna jest reprezentowana przez gatunki z rzędu wróblowych, gołębiowych, kukułkowatych, grzebiących, dzięciołowych oraz szponiastych. Występować tutaj mogą również łuszczeniaki, sroki, gawrony, skowronki i grzywacze. Ptaki szponiaste są reprezentowane przez myszołowa.

Ssaki występujące na omawianym terenie to głównie gatunki środkowoeuropejskie, z których najliczniejszymi są: sarna, zając szarak, lis, jeż i kret. Z pewnością występują tu również drobne gryzonie.

W granicach obszaru objętego projektem planu nie występują lasy.

Klasyfikacja gruntów – Według ewidencji gruntów na omawianym terenie występują grunty rolne: R i Ps.

Klimat – Według podziału klimatycznego Polski E. Romera, gmina Rymanów leży w strefie klimatów górskich i podgórskich w Krainie Beskidu Wschodniego, a według Gumińskiego na pograniczu dzielnicy podkarpackiej oraz dzielnicy karpackiej. Klimat Beskidu Niskiego i Bieszczadów Zachodnich, kształtowany jest głównie przez masy powietrza morskiego (63 % dni w roku) i powietrza polarno - kontynentalnego (26 % dni w roku). Każda z tych mas posiada odmienną charakterystykę meteorologiczną i kształtuje odmienny typ pogody. Dzielnicę podkarpacką, obejmującą północną część gminy tworzy pas przejściowy, gdzie zaznaczają się zarówno wpływy górskie, jak i kotliny podgórskiej.

Południowa część gminy znajduje się w strefie karpackiej, silnie zróżnicowanej, uwarunkowanej wysokością terenu i ekspozycją zboczy. Położenie gminy w obrębie Beskidu Niskiego, największego obniżenia równoleżnikowej bariery orograficznej Karpat decyduje o występowaniu wiatrów typu fenowego – tzw. wiatrów rymanowskich. Są to silne wiatry, wiejące z południa, wyraźnie podnoszące temperaturę, prędkość ich dochodzi do 20 m/s. Występują najczęściej w okresie jesienno - zimowym. Okres trwania ich wynosi 2 - 7 dni.

Na terenie gminy obserwuje się również duże zróżnicowanie czasowe oraz przestrzenne opadów. Maksimum opadów przypada na lipiec (średnio 121,5 mm), minimum na styczeń. Opad średnio roczny wynosi 816,6 mm. Średnia temperatura roczna tego terenu

wynosi + 6,50 C. Miesiącem najchłodniejszym jest miesiąc luty (- 4,30 C), najcieplejszym jest miesiąc lipiec (+16,30 C). Reasumując cechy klimatu gminy Rymanów należy wymienić (Studium, 2002): wyższe temperatury w jesieni niż na wiosnę, okresy nagłych odwilży w sezonie jesienno-zimowym, zmniejszenie się rocznej amplitudy wraz z wysokością, okresy mroźnej, słonecznej pogody w sezonie zimowo-wiosennym, silne spadki temperatury w dolinach i obniżeniach śródgórskich (inwersje temperatury), często w sezonie zimowo-wiosennym, duże zróżnicowanie termiczne na stokach, w zależności od ich ekspozycji, duże prędkości wiatru w wyższych partiach gór, wiatry fenowe (rymanowskie), rozwój cyrkulacji dolinno-górskiej i powstanie wiatrów ściśle lokalnych podczas pogody wyżowej, stabilnej, obfite opady późną wiosną i wczesnym latem, silna gołoledź i małe zachmurzenie w trzeciej dekadzie września i pierwszej października.

III. PROBLEMY OCHRONY ŚRODOWISKA I DZIEDZICTWA KULTUROWEGO, ISTOTNE Z PUNKTU WIDZENIA REALIZACJI PROJEKTOWANEGO DOKUMENTU.

Objęty projektem planu obszar nie pełni funkcji korytarza ekologicznego.

Teren opracowania znajduje się poza obszarami parków narodowych, parków krajobrazowych i rezerwatów przyrody.

Omawiany teren położony jest w Obszarze Chronionego Krajobrazu Beskidu Niskiego. Obszar Chronionego Krajobrazu Beskidu Niskiego został utworzony na podstawie Rozporządzenia Nr 56/05 Wojewody Podkarpackiego z dnia 30 maja 2005 roku w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Beskidu Niskiego (Dz. Urzęd. Woj. Podk. Nr 80, poz. 1357). Obecnie funkcjonuje na podstawie Uchwały Nr XLVIII/997/14 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 czerwca 2014 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Beskidu Niskiego.

Obszar ten ma powierzchnię 82 436 ha. Na terenie Obszaru istnieją rezerваты przyrody Rezerwat Tysiąclecia na Cergowej Górze, Bukowica, Igiełki i Cisy w Nowej Wsi. W dwóch ostatnich zostały poddane pod ochronę naturalne stanowiska cisa. Obszar chroni przedpole najwyżej wzniesionych partii Beskidu Niskiego chronionych w ramach parków: krajobrazowego i narodowego, stąd wzniesienia są tu niższe, łagodniejsze, a doliny szersze i znacznie silniej zurbanizowane. Lesistość Obszaru jest stosunkowo wysoka. W drzewostanach przeważają jodła i buk, często w starszych klasach wieku. Dominującym zbiorowiskiem jest żyzna buczyna karpacka. O wysokich walorach krajobrazowych, poza wysoką lesistością, decyduje również ukształtowanie terenu — łagodne wzniesienia

porozcinane bogatą siecią rzek i potoków, w wielu miejscach tworzących malownicze przełomy.

Zgodnie z w/w uchwałą Obszar Chronionego Krajobrazu Beskidu Niskiego ustalono następujące działania na tym terenie w zakresie czynnej ochrony ekosystemów:

1. Ustala się następujące ekosystemy, które powinny być objęte ochroną czynną:
 - 1) półnaturalne łąki kośne, należące głównie do rzędów Molinietalia i Arrhenatheretalia;
 - 2) półnaturalne pastwiska, należące głównie do rzędów Molinietalia i Arrhenatheretalia.
2. Czynna ochrona wymienionych ekosystemów winna być realizowana głównie poprzez ekstensywne użytkowanie.
3. Na terenie Obszaru zakazuje się:
 - 1) realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 1235 z późn. zm.)²⁾ z wyłączeniem przedsięwzięć, o których mowa w art. 24 ust 3 ustawy o ochronie przyrody;
 - 2) zabijania dziko występujących zwierząt, niszczenia ich nor, legowisk, innych schronień i miejsc rozrodu oraz tarlisk, złożonej ikry, z wyjątkiem amatorskiego połowu ryb oraz wykonywania czynności związanych z racjonalną gospodarką rolną, leśną, rybacką i łowiecką;
 - 3) likwidowania i niszczenia zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych, jeżeli nie wynikają one z potrzeby ochrony przeciwpowodziowej i zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego lub wodnego lub budowy, odbudowy, utrzymania, remontów lub naprawy urządzeń wodnych;
 - 4) lokalizowania obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od linii brzegów rzek: Wisłoka, Jasiołka, Osława, Wisłok, jezior i innych zbiorników wodnych, z wyjątkiem urządzeń wodnych oraz obiektów służących prowadzeniu racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej lub rybackiej, przy czym dla sztucznych zbiorników wodnych za linię brzegową uważa się linię wody przy maksymalnej rzędnej piętrzenia wody w zbiorniku;
 - 5) wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu, z wyjątkiem prac związanych z zabezpieczeniem przeciwpowodziowym lub przeciwsuwiskowym lub utrzymaniem, budową, odbudową, naprawą lub remontem urządzeń wodnych;
 - 6) dokonywania zmian stosunków wodnych, jeżeli służą innym celom niż ochrona przyrody lub zrównoważone wykorzystanie użytków rolnych i leśnych oraz racjonalna gospodarka wodna lub rybacka;

7) likwidowania naturalnych zbiorników wodnych, starorzeczy i obszarów wodno-błotnych.

Na terenie objętym opracowaniem nie ma pomników przyrody.

Omawiany obszar leży w strefie ochrony uzdrowiskowej „C” Uzdrowiska Rymanów.

Należy zwrócić uwagę, że realizacja ustaleń projektu planu wykluczy możliwości niekontrolowanego zainwestowania w obszarze wskazanym na załączniku graficznym do uchwały.

Lokalizacja obszaru objętego projektem planu, wielkość tego obszaru oraz zaproponowane przeznaczenie powodują, że nie nastąpi ingerencja w cele ochrony środowiska ustanowione na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym.

IV. PRZEWIDYWANE ZNACZĄCE ODDZIAŁYWANIA NA OBSZARY NATURA 2000.

Analizowany teren znajduje się w obrębie Specjalnego Obszaru Ochrony „Rymanów” (PLH180016), który został wyznaczony i zaproponowany dla ochrony nietoperzy - podkowca małego oraz nocka dużego, dwóch gatunków nietoperzy z załącznika II Dyrektywy Siedliskowej. Na podstawie standardowego formularza danych (natura2000.gdos.gov.pl) obszar ten położony jest na pograniczu Beskidu Niskiego i Pogórza Bukowskiego. Obejmuje on dwie kolonie rozrodcze nietoperzy mieszczące się w kościele pw. św. Stanisława Biskupa męczennika w Rymanowie Zdroju i kościele pw. MB Częstochowskiej w Sieniawie oraz obszary żerowiskowe tych kolonii. Kościół w Rymanowie Zdroju położony jest w bliskim sąsiedztwie rzeki Tabor, Parku Miejskiego i ruchliwej drogi wojewódzkiej nr 887. Na podstawie w/w formularza brak jest istotnych zagrożeń: należy ograniczyć zewnętrzną iluminację kościoła w Rymanowie Zdroju a w dalszej perspektywie czasowej potencjalnym zagrożeniem może być przeprowadzony w niewłaściwym terminie lub w niewłaściwy sposób remont obiektów, który może doprowadzić do zmniejszenia liczebności kolonii rozrodczych lub ich eliminacji. Niewielkie ujemne wpływy na terenie obszaru mają działalności polegające na usuwaniu żywopłotów i zagajników oraz inne rodzaje zanieczyszczeń lub oddziaływań człowieka. Natomiast średni wpływ, nieodczuwalny na terenie obszaru mają tereny zurbanizowane i tereny zamieszkałe oraz zabudowa rozproszona. Działalność wokół obszaru ma niewielki wpływ na obszar w tym negatywny dotyczy innych rodzajów zanieczyszczeń lub oddziaływań człowieka.

Najbliżej położonymi obszarami sieci Natura 2000 są: Ostoja Jaśliska (PLH180011) oraz Beskid Niski (PLB180002), położone w odległości ok. 2,40 m na południe od terenu opracowania.

Pozostałe obszary sieci Natura 2000 położone są w znacznie większej odległości.

Nie przewiduje się możliwości wystąpienia znaczących oddziaływań na istniejące obszary Natura 2000.

Realizacja ustaleń projektu planu wykluczy możliwości niekontrolowanego zainwestowania w obszarze wskazanym na załączniku graficznym do uchwały.

V. CELE OCHRONY ŚRODOWISKA USTANOWIONE NA SZCZEBLU MIĘDZYNARODOWYM, WSPÓLNOTOWYM I KRAJOWYM, ISTOTNE Z PUNKTU WIDZENIA PROJEKTOWANEGO DOKUMENTU, ORAZ SPOSOBY, W JAKICH TE CELE I INNE PROBLEMY ŚRODOWISKA ZOSTAŁY UWZGLĘDNIONE PODCZAS OPRACOWYWANIA DOKUMENTU.

Omawiany projekt planu opracowany został zgodnie z przepisami dotyczącymi ochrony środowiska na szczeblu międzynarodowym i wspólnotowym. Ochrona środowiska w Polsce realizowana jest poprzez odpowiednie akty prawne tj. ustawy i rozporządzenia. Najważniejszym aktem prawnym, po części będącym wynikiem ustaleń w zakresie ochrony środowiska na szczeblu międzynarodowym, transpozycji dyrektywy 2001/42/WE Parlamentu Europejskiego i Rady Europy w sprawie ocen oddziaływania niektórych planów i programów na środowisko oraz realizacji podpisanej przez Polskę w Aarhus w 1998 roku Konwencji EKG ONZ o dostępie do informacji, udziale społeczeństwa w podejmowaniu decyzji oraz dostępie do sprawiedliwości w sprawach dotyczących środowiska, na podstawie, którego wykonano niniejszą prognozę oddziaływania na środowisko jest ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Kolejnym istotnym dokumentem z punktu widzenia ochrony środowiska na szczeblu międzynarodowym jest Konwencja o Różnorodności Biologicznej sporządzona w Rio de Janeiro z dnia 5 czerwca 1992 roku, która w Artykule 14 wprowadza odpowiednie procedury wymagające wykonania oceny oddziaływania na środowisko projektów, które mogą mieć znaczenie dla różnorodności biologicznej. Omawianej projekt planu powinien spełniać wymogi zawarte w dokumencie Polityka Ekologiczna Państwa w latach 2009-2012 z perspektywą do roku 2016 tj. kształtować ład przestrzenny pozwalając na racjonalną gospodarkę. Przez ład przestrzenny należy rozumieć sposób ukształtowania przestrzeni, który tworzy harmonijną całość. Należy również pamiętać o zasadzie zrównoważonego rozwoju, o której mówi Konstytucja RP w art. 5 – „Rzeczpospolita Polska (...) zapewnia ochronę środowiska, kierując się zasadą zrównoważonego rozwoju”. Założenia

zrównoważonego rozwoju zostały uwzględnione w projekcie planu m.in. poprzez utrzymanie obszarów biologicznie czynnych, nie blokujących jednocześnie rozwoju infrastruktury turystycznej na przeznaczonym terenie.

Najważniejszymi ustaleniami w zakresie ochrony środowiska na szczeblu państw członkowskich są dokumenty, wśród których jako najważniejsze należy wymienić:

- Konwencja o obszarach wodno-błotnych mających znaczenie międzynarodowe, zwłaszcza jako środowisko życiowe ptactwa wodnego – Konwencja Ramsarska z dnia 2 lutego 1971 r., (Dz. U. z 1978, Nr 7, poz. 24 i 25);
- Konwencja o ochronie gatunkowej dzikiej flory i fauny europejskiej oraz ich siedlisk, Berno z dnia 10 września 1979 r. (Dz. U. z 1996 r., Nr 58, poz. 263);
- w/w Konwencji o różnorodności biologicznej przyjęta w Nairobi dnia 22 maja 1992 r. podpisana w Rio de Janeiro w dniu 5 czerwca 1992 r. (Dz. U. z 1995 r. Nr 118, poz. 565),
- Konwencja o ochronie migrujących gatunków dzikich zwierząt – Konwencja Bońska z dnia 23 czerwca 1979 r., (Dz. U. z 2003 r. Nr 2, poz. 17);
- Konwencja o ochronie europejskiej dzikiej przyrody i siedlisk naturalnych – Konwencja Berneńska z dnia 19 września 1979 r. (Dz. U. z 1996 r., Nr 58, poz. 263);
- Europejska Konwencja Krajobrazowa, sporządzona we Florencji dnia 20 października 2000 r. (Dz. U. z 2006 r. Nr 14, poz. 98);
- dyrektywę Rady 79/40/EWG z dnia 2 kwietnia 1979 r. w sprawie ochrony dzikich ptaków ze zmianami;
- dyrektywę Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory.

Wyżej wymienione dyrektywy są podstawą prawną utworzenia Europejskiej Sieci Ekologicznej NATURA 2000, której głównym celem jest zachowanie zagrożonych wyginięciem siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt w skali Europy.

Oprócz ww. aktów prawnych na uwagę zasługują także:

- dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady nr 2001/42/WE z dnia 27 czerwca 2001 r. w sprawie oceny wpływu niektórych planów i programów na środowisko,
- dyrektywa Rady nr 85/337/EWG z dnia 27 czerwca 1985 r. w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko naturalne.

Celem Dyrektywy nr 2001/42/WE jest „(...) zapewnienie wysokiego poziomu ochrony środowiska i przyczynienie się do uwzględniania aspektów środowiskowych

w przygotowaniu i przyjmowaniu planów i programów w celu wspierania stałego rozwoju, poprzez zapewnienie, że zgodnie z niniejszą dyrektywą dokonywana jest ocena wpływu na środowisko niektórych planów i programów, które potencjalnie mogą powodować znaczący wpływ na środowisko.” Natomiast dyrektywa nr 85/337/EWG dotyczy oceny wpływu wywieranego przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko.

Dokumentem krajowym, który należy wymienić, przyjmującym za podstawę działań planistycznych ład przestrzenny i zrównoważony rozwój jest ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Artykuł 10 w/w ustawy wymienia istotne czynniki wpływające na proces zrównoważonego, którymi są m.in.:

- stan ładu przestrzennego i wymogów jego ochrony,
- stan środowiska, w tym stan rolniczej i leśnej przestrzeni produkcyjnej, wielkość i jakość zasobów wodnych oraz wymogi ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego,
- warunki i jakość życia mieszkańców,
- zagrożenia bezpieczeństwa ludności i jej mienia,
- występowanie obiektów i terenów chronionych na podstawie przepisów odrębnych,
- występowanie obszarów naturalnych zagrożeń geologicznych,
- występowanie udokumentowanych złóż kopalin oraz zasobów wód podziemnych,
- stan systemów komunikacji i infrastruktury technicznej, w tym stopień uporządkowania gospodarki wodno-ściekowej, energetycznej oraz gospodarki odpadami.

Z powyższego wynika, że cele ochrony środowiska na szczeblu międzynarodowym, międzyczłonkowskim i krajowym zostały uwzględnione w projekcie planu, dla którego sporządzona została niniejsza prognoza.

Realizacja ustaleń projektu planu wyklucza możliwości niekontrolowanego zainwestowania w obszarze wskazanym na załączniku graficznym do uchwały.

VI. INFORMACJA O GŁÓWNYCH CELACH PROJEKTU PLANU, ZAWARTOŚCI ORAZ JEGO POWIĄZANIACH Z INNYMI DOKUMENTAMI.

Celem opracowania projektu planu „Bałucianka 1/2017” jest wykluczenie możliwości niekontrolowanego zainwestowania w obszarze wskazanym na załączniku graficznym do uchwały (Rysunek 2.).

Mając na uwadze walory przedmiotowego obszaru, podstawowym przeznaczeniem określonym w planie będą tereny rolnicze z dopuszczeniem lokalizacji urządzeń

infrastruktury turystycznej np. w postaci ścieżek i szlaków pieszych, rowerowych, konnych, deszczochronów, ambon widokowych, tras narciarstwa biegowego.

Ustalenia projektu planu przedstawione w projekcie uchwały istotne z punktu widzenia niniejszego opracowania:

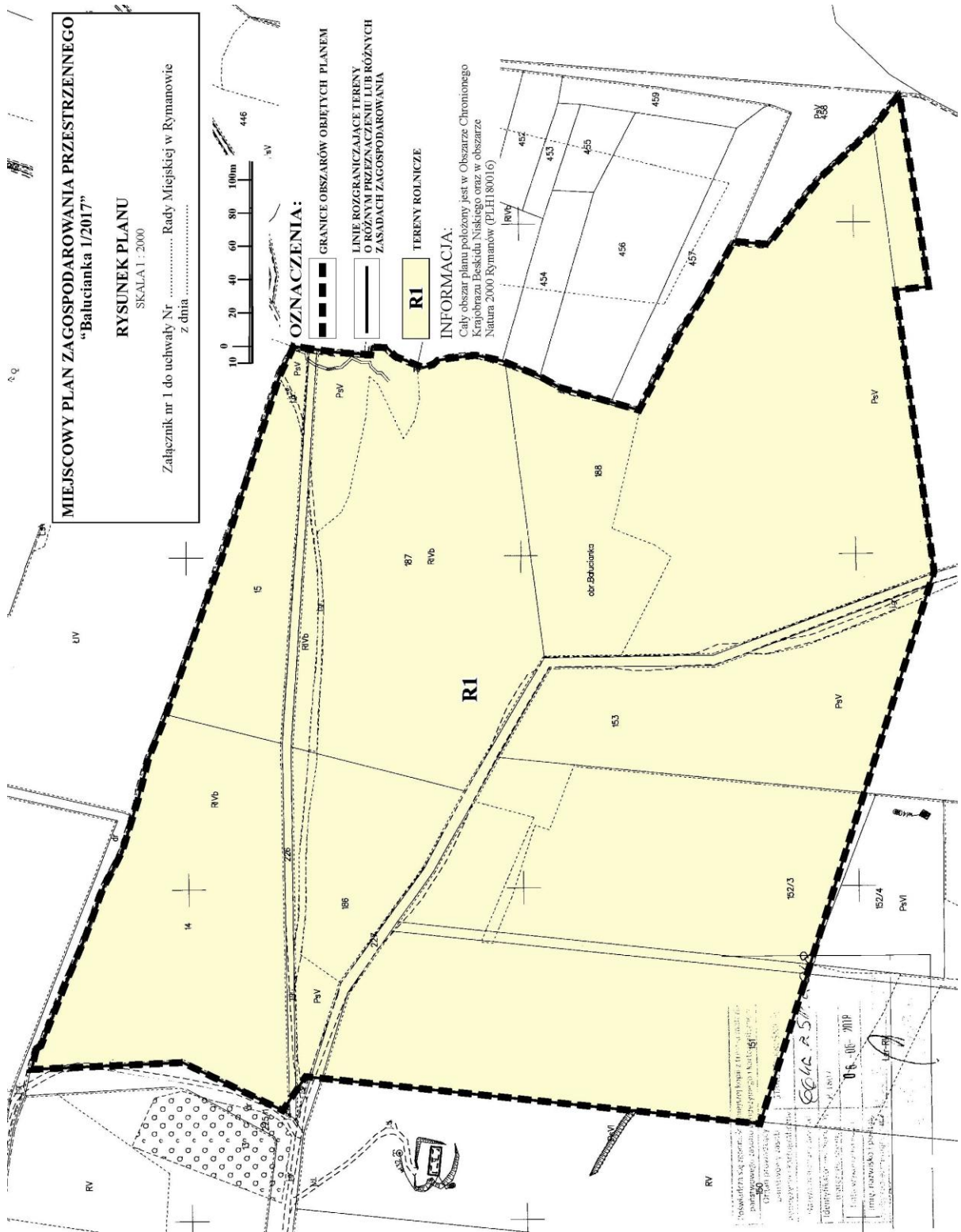
§ 3. 1. Wyznacza się teren rolniczy, oznaczony na rysunku planu symbolem R1, o powierzchni 20,0 ha.

2. W terenie, o którym mowa w ust. 1 dopuszcza się wyłącznie lokalizację obiektów liniowych, lokalizację urządzeń infrastruktury turystycznej np. w postaci ścieżek i szlaków pieszych, rowerowych, konnych, tras narciarstwa biegowego, deszczochronów, ambon widokowych.

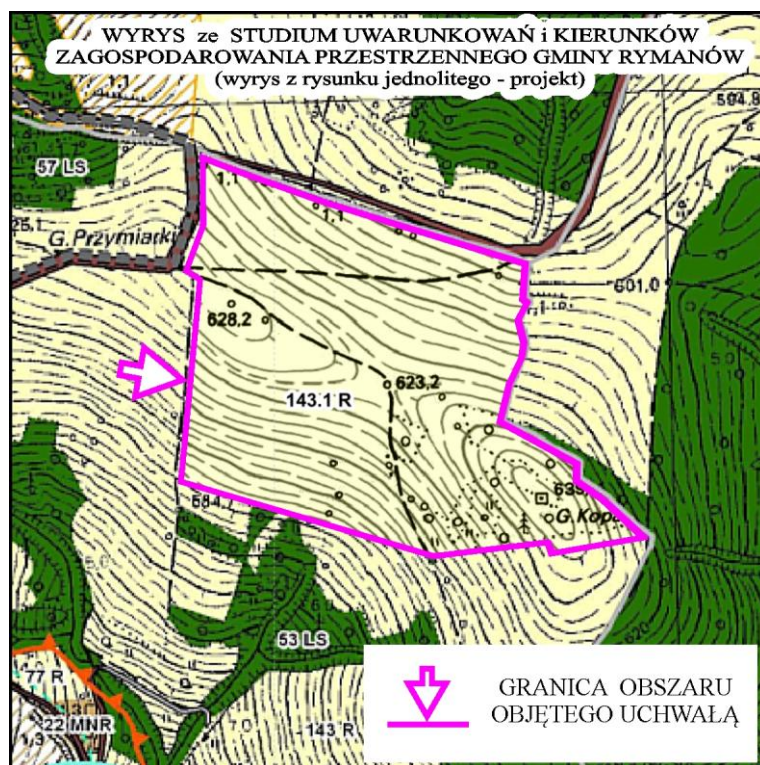
3. W przypadku deszczochronów i ambon widokowych powierzchnia zabudowy nie może przekraczać 50 m².

4. Zakazuje się lokalizacji obiektów o wysokości większej niż 10,0 m n.p.t.

Projekt planu jest zgodny ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Rymanów (Rysunek 3.) oraz z opracowaniem ekofizjograficznym podstawowym sporządzonym na potrzeby Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Rymanów.



Rysunek 2. Projekt Miejsowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „Bałucianka 1/2017”.



Rysunek 3. Wyrys ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Rymanów.

VII. OCENA ROZWIĄZAŃ ZAWARTYCH W PROJEKTOWANYM DOKUMENCIE.

Obszar poddany analizie zajmuje głównie tereny rolne, łąki półnaturalne i tereny nieużytkowane rolniczo, okresowo koszone.

Realizacja ustaleń projektu planu wykluczy możliwości niekontrolowanego zainwestowania w obszarze wskazanym na załączniku graficznym do uchwały.

Zawarte w projekcie planu przeznaczenie terenu jest zgodny ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego gminy Rymanów oraz z opracowaniem ekofizjograficznym podstawowym sporządzonym na potrzeby Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Rymanów.

Nieodpowiednie użytkowanie analizowanego terenu może być przyczyną zanieczyszczenia gleby oraz wód gruntowych.

Istotnym zadaniem z zakresu ochrony środowiska na omawianym terenie będzie odpowiednie użytkowanie gruntów rolnych, które powinno być zgodne z zasadami ochrony i poprawy jakości środowiska, krajobrazu i jego elementów, zasobów naturalnych, gleby i różnorodności genetycznej.

Duże znaczenie w użytkowaniu gruntów rolnych będzie miało:

- zachowanie środowisk rolnych o wartości przyrodniczej,

- stosowanie planowania środowiskowego w praktyce rolniczej.

VIII. OCENA ZGODNOŚCI PROJEKTOWANEGO UŻYTKOWANIA I ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW Z UWARUNKOWANIAM I OKREŚLONYMI W OPRACOWANIU EKOFIZJOGRAFICZNYM.

Opierając się na aktualnych przepisach prawnych dotyczących opracowań ekofizjograficznych, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego i prognoz oddziaływania na środowisko, przy pracy nad niniejszą prognozą stosowano się do nakazu uwzględnienia jako dokumentu wyjściowego opracowania ekofizjograficznego. Wyraża się to w metodycznym i merytorycznym sprzężeniu tych opracowań.

Zawarte w opracowaniu ekofizjograficznym podstawowym sporządzonym na potrzeby Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Rymanów zalecenia i nakazy dotyczące ochrony środowiska oraz zasady kształtowania krajobrazu są respektowane przez projekt planu.

IX. OCENA ROZWIĄZAŃ ZAWARTYCH W PROJEKCIE PLANU WYNIKAJĄCYCH Z PRZEPISÓW OCHRONY ŚRODOWISKA ORAZ SKUTKI REALIZACJI ZAŁOŻEŃ PROJEKTU PLANU DLA USTANOWIONYCH FORM OCHRONY PRZYRODY.

Projektowane ustalenia planu wykluczą możliwości niekontrolowanego zainwestowania w obszarze wskazanym na załączniku graficznym do uchwały.

W związku z powyższym nie wystąpią zmiany w sposobie zagospodarowania omawianego terenu.

Zasady ochrony środowiska i jego zasobów, ochrony przyrody i krajobrazu kulturowego będą polegać na odpowiednim użytkowaniu gruntów rolnych, które powinno być zgodne z zasadami ochrony i poprawy jakości środowiska, krajobrazu i jego elementów, zasobów naturalnych, gleby i różnorodności genetycznej.

Biorąc pod uwagę położenie analizowanego terenu oraz kierunek zagospodarowania należy uznać, że projekt planu nie koliduje z przepisami ochrony przyrody, w tym z przepisami dotyczącymi obszarów sieci Natura 2000.

X. ANALIZA I OCENA WPLYWU REALIZACJI USTALEŃ PROJEKTU PLANU NA PODSTAWOWE KOMPONENTY ŚRODOWISKA PRZYRODNICZEGO, IDENTYFIKACJA NAJISTOTNIEJSZYCH PROBLEMÓW ŚRODOWISKOWYCH.

Analiza i ocena wpływu realizacji ustaleń projektu planu, przeprowadzona w ramach prognozy, obejmuje ustalenia, których zakres i przedmiot może niekorzystnie wpływać na jakość, funkcjonowanie i zasoby środowiska przyrodniczego w skali lokalnej a także na cele i przedmiot ochrony oraz integralność obszarów Natura 2000 i innych obszarów objętych formami ochrony przyrody.

Odpowiednie użytkowanie gruntów rolnych, które powinno być zgodne z zasadami ochrony i poprawy jakości środowiska, krajobrazu i jego elementów, zasobów naturalnych, gleby i różnorodności genetycznej, nie wpłynie na podstawowe komponenty środowiska przyrodniczego.

Obecnie cały obszar objęty projektem planu stanowi jednolity funkcjonalnie, zwarty kompleks gruntów rolnych. Część terenu stanowią łąki kośne i nieużytki, które również są okresowo koszone.

W przypadku niezgodnego z przepisami użytkowania gruntów ornych może dojść do:

- zanieczyszczenia środowiska gruntowego substancjami chemicznymi m.in. poprzez niewłaściwe stosowanie środków chemicznych w rolnictwie,
- zmiany właściwości gruntu i gleby pod względem mechanicznym i strukturalnym,
- zmianę materii organicznej,
- zanieczyszczenia wód powierzchniowych i podziemnych.

Niezgodna z przepisami realizacja ustaleń projektu planu może wiązać się również z emisją hałasu i zanieczyszczeń oraz ograniczeniem terenów migracji – lokalnych przemieszczeń zwierząt i żerowania zwierząt. Istotne znaczenie będzie miała emisja hałasu, która będzie przyczyną płoszenia i niepokojenia zwierząt. Nie przewiduje się żeby wystąpiły znaczące przekształcenia świata roślin i zwierząt na omawianym terenie. Realizacja ustaleń projektu planu nie przyczyni się do zwiększenia zanieczyszczenia powietrza.

W obrębie analizowanego terenu można wyodrębnić jeden podstawowy typ krajobrazu użytkowego, jakim jest krajobraz terenów rolnych. Biorąc pod uwagę obecne zagospodarowanie terenu nie przewiduje się naruszenia walorów krajobrazowych w związku z realizacją ustaleń projektu planu.

Analiza ustaleń projektu planu dowodzi, że w wyniku jego realizacji nie wystąpią poważne zagrożenia dla zdrowia i życia ludzi.

Ogólnie realizacja ustaleń omawianego dokumentu nie będzie miała wpływu na warunki i komfort życia mieszkańców.

XI. INFORMACJE O MOŻLIWYM TRANSGRANICZNYM ODDZIAŁYWANIU NA ŚRODOWISKO

Realizacja założeń projektu planu nie będzie powodowała negatywnego oddziaływania na środowisko o charakterze transgranicznym.

XII. OCENA ZMIAN W ŚRODOWISKU PRZY BRAKU REALIZACJI USTALEŃ ZAWARTYCH W PROJEKCIE PLANU

Brak realizacji ustaleń zawartych w projekcie planu będzie wiązał się z kontynuacją dotychczasowego sposobu użytkowania terenu, które powinno być zgodne z zasadami ochrony i poprawy jakości środowiska, krajobrazu i jego elementów, zasobów naturalnych, gleby i różnorodności genetycznej. Niemniej jednak może również wystąpić sytuacja niekontrolowanego zainwestowania w obszarze objętym projektem planu.

XIII. WPLYW USTALEŃ PROJEKTU PLANU NA STAN ZASOBÓW KULTUROWYCH I MATERIALNYCH ORAZ SPOSOBY ICH OCHRONY

W granicach projektu planu oraz w najbliższym sąsiedztwie nie występują zasoby kulturowe i materialne objęte ochroną konserwatora zabytków.

XIV. ROZWIĄZANIA ZAWARTE W PROJEKCIE PLANU SŁUŻĄCE ELIMINACJI LUB OGRANICZENIU NEGATYWNEGO ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

Realizacja ustaleń projektu planu z uwagi na zaproponowane przeznaczenie terenu oraz specyfikę środowiska przyrodniczego na omawianym terenie nie będzie wymagać specjalnych rozwiązań chroniących środowisko i zdrowie ludzi.

Rozwiązania zawarte w projekcie planu wykluczą możliwości niekontrolowanego zainwestowania w obszarze wskazanym na załączniku graficznym do uchwały.

XV. PROPOZYCJE DOTYCZĄCE PRZEWIDYWANYCH METOD ANALIZY SKUTKÓW REALIZACJI PROJEKTU PLANU ORAZ CZĘSTOTLIWOŚCI JEJ PRZEPROWADZANIA

Niezbędne będzie dokonanie analizy zmian w zagospodarowaniu przestrzennym w okresie czasowym wynikającym z przepisów szczególnych. Metody analizy powinny uwzględniać analizę dostępnych informacji o środowisku oraz pomiary porealizacyjnej w świetle obowiązujących przepisów odrębnych.

W celu zapewnienia ochrony środowiska przyrodniczego, w szczególności ochrony najbardziej narażonego na oddziaływanie środowiska gruntowo – wodnego, istotnym jest wprowadzenie monitoringu realizacji ustaleń projektu planu.

Monitoring powinien być prowadzony, co najmniej raz na pięć lat (równoległe do prowadzonych obligatoryjnie analiz aktualności planów) w oparciu o badania terenowe. Częstotliwość monitoringu powinna ulegać zmianie w zależności od identyfikacji zagrożeń dla środowiska przyrodniczego związanych np. ze stanem czystości wód powierzchniowych i podziemnych, zanieczyszczeniem powietrza, opartych na corocznej analizie raportów o stanie środowiska wydawanych przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska oraz analizie ewentualnych wniosków i interwencji dotyczących skutków realizacji ustaleń projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Proponowana metodyka: analizy własne oraz analiza ewentualnych wniosków i interwencji dotyczących skutków realizacji ustaleń projektu mpzp.

XVI. PROPOZYCJE ROZWIĄZAŃ ALTERNATYWNYCH, ELIMINUJĄCYCH LUB OGRANICZAJĄCYCH NEGATYWNE ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO I OCHRONĘ OBSZARÓW NATURA 2000

Realizacja ustaleń projektu planu w żaden sposób nie będzie negatywnie oddziaływać na środowisko przyrodnicze oraz nie będzie stanowiła zagrożenia dla celów i przedmiotu ochrony sieci Natura 2000.

Należy ponadto zauważyć, że:

- położenie obszaru objętego projektem planu predysponuje ten teren do pełnienia zaproponowanego przeznaczenia terenu,
- teren nie jest narażony na zalanie wodami powodziowymi,
- teren nie jest narażony na powstawanie osuwisk,

- nie występują obiekty przyrodnicze oraz kulturowe objęte, lub przewidziane do objęcia ochroną prawną,
- nie występują tereny chronione na podstawie ustawy o ochronie przyrody,
- analizowany teren położony jest poza zasięgiem Głównych Zbiorników Wód Podziemnych oraz ujęć wód.

Ustalenia projektu planu:

- są zgodne z:
 - opracowaniem ekofizjograficznym podstawowym sporządzonym na potrzeby Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Rymanów,
 - Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Rymanów,
 - Planem Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego uchwalonym uchwałą nr XLVIII /552/ 2002 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 30 sierpnia 2002 r.,
- nie naruszają przepisów ochrony środowiska,
- nie naruszają przepisów ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych,
- nie naruszają przepisów ustawy o ochronie przyrody.

XVII. STRESZCZENIE

Prognoza oddziaływania na środowisko do projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „Bałucianka 1/2017” została opracowana dla obszaru objętego projektem planu z uwzględnieniem powiązań z sąsiednimi terenami.

Administracyjnie teren objęty projektem planu położony jest w miejscowości Bałucianka, na terenie gminy Rymanów, powiat krośnieński, województwo podkarpackie.

Cały obszar objęty projektem zmiany stanowi jednolity funkcjonalnie, zwarty kompleks gruntów rolnych, w niewielkiej części wykorzystywanych rolniczo, łąk półnaturalnych i nieużytków, okresowo koszonych. W niewielkiej części porośnięty kępą drzew liściastych.

Teren ten graniczy bezpośrednio z terenami rolnymi, nieużytkowanymi rolniczo, okresowo koszonymi oraz lasem.

Położony jest w obrębie grzbietu górskiego Przymiarki w Beskidzie Niskim.

Przedmiotowy obszar zajmuje powierzchnię około 20,00 ha.

Analizowany teren leży w strefie ochrony uzdrowiskowej „C” Uzdrowiska Rymanów.

Zmiana Studium w Bałuciance, w obszarze wskazanym na załączniku graficznym doprowadzi do zgodności rysunku studium z obowiązującą ewidencją gruntów.

Celem opracowania projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „Bałucianka 1/2017” jest wykluczenie możliwości niekontrolowanego zainwestowania w obszarze wskazanym na załączniku graficznym do uchwały.

Istota prognozy zawiera się w ocenie na ile ustalenia projektu planu pozwolą na zachowanie istniejących wartości środowiska, wzbogacą lub odtworzą obniżone wartości środowiska, będą potęgować istniejące zagrożenia.

W ewidencji gruntów na omawianym terenie występują grunty rolne.

Teren objęty projektem planu znajduje się poza obszarami parków narodowych, parków krajobrazowych i rezerwatów przyrody.

Omawiany teren leży w Obszarze Chronionego Krajobrazu Beskidu Niskiego oraz w obrębie Specjalnego obszaru Ochrony sieci Natura 2000 „Rymanów”.

Analizowany obszar położony jest poza granicami Głównego Zbiornika Wód Podziemnych.

Nie przewiduje się objęcia omawianego terenu inną ochroną prawną na podstawie przepisów szczególnych.

Ustalenia projektu planu nie naruszają terenów: parków narodowych, rezerwatów przyrody, parków krajobrazowych ani obszarów Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000.

W obszarze projektu planu nie występują obiekty i dobra materialne objęte ochroną konserwatorską.

Analizowany teren jest nie jest wyjątkowo cenny pod względem przyrodniczym. Natomiast jest cenny pod względem krajobrazowym.

Ustalenie projektu planu:

Celem opracowania projektu planu „Bałucianka 1/2017” jest wykluczenie możliwości niekontrolowanego zainwestowania w obszarze wskazanym na załączniku graficznym do uchwały.

Mając na uwadze walory przedmiotowego obszaru, podstawowym przeznaczeniem określonym w planie będą tereny rolnicze z dopuszczeniem lokalizacji urządzeń infrastruktury turystycznej np. w postaci ścieżek i szlaków pieszych, rowerowych, konnych, deszczochronów, ambon widokowych, tras narciarstwa biegowego.

Ustalenia projektu planu przedstawione w projekcie uchwały istotne z punktu widzenia niniejszego opracowania:

§ 3. 1. Wyznacza się teren rolniczy, oznaczony na rysunku planu symbolem R1, o powierzchni 20,0 ha.

2. W terenie, o którym mowa w ust. 1 dopuszcza się wyłącznie lokalizację obiektów liniowych, lokalizację urządzeń infrastruktury turystycznej np. w postaci ścieżek i szlaków pieszych, rowerowych, konnych, tras narciarstwa biegowego, deszczochronów, ambon widokowych.

3. W przypadku deszczochronów i ambon widokowych powierzchnia zabudowy nie może przekraczać 50 m².

4. Zakazuje się lokalizacji obiektów o wysokości większej niż 10,0 m n.p.t.

Ustalenia projektu planu:

– są zgodne z:

- opracowaniem ekofizjograficznym podstawowym sporządzonym na potrzeby Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Rymanów,
- Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Rymanów,
- Planem Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego uchwalonym uchwałą nr XLVIII /552/ 2002 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 30 sierpnia 2002 r.,

– nie naruszają przepisów ochrony środowiska,

– nie naruszają przepisów ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych,

– nie naruszają przepisów ustawy o ochronie przyrody.

Wskazane w projekcie planu przeznaczenie terenu nie spowoduje znaczącego ponadstandardowego oddziaływania na środowisko, a w szczególności na: różnorodność biologiczną, ludzi, zwierzęta, rośliny, powietrze, krajobraz, klimat, zasoby naturalne, dobra materialne i wodę.

Istotnym zadaniem z zakresu ochrony środowiska na omawianym terenie będzie odpowiednie użytkowanie gruntów rolnych, które powinno być zgodne z zasadami ochrony i poprawy jakości środowiska, krajobrazu i jego elementów, zasobów naturalnych, gleby i różnorodności genetycznej.

Duże znaczenie w użytkowaniu gruntów rolnych będzie miało:

- zachowanie środowisk rolnych o wartości przyrodniczej,
- utrzymanie krajobrazu i cech historycznych terenów rolnych,
- stosowanie planowania środowiskowego w praktyce rolniczej.

Lokalizacja obszaru objętego projektem planu, wielkość tego obszaru oraz zaproponowane przeznaczenie powodują, że nie nastąpi ingerencja w cele ochrony środowiska ustanowione na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym.

Realizacja ustaleń projektu planu nie będzie stwarzała zagrożeń dla życia i zdrowia ludzi.