



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Rzeszów, dnia 29 sierpnia 2017 r.

Poz. 2899

ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE NR P-II.4131.2.177.2017 WOJEWODY PODKARPACKIEGO

z dnia 29 sierpnia 2017 r.

Na podstawie art. 85, 86 i 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446 z późn.zm.) w związku z art.15 ust.1 , art.20 ust.1, art.27 i art.28 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym /Dz.U. z 2017r. poz. 1073 / oraz § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164 poz. 1587),

STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ

uchwały Rady Miejskiej w Rymanowie Nr XLI/382/17 z dnia 28 lipca 2017r. w sprawie uchwalenia zmiany Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „RYMANÓW ZDRÓJ” – ETAP I - część I w części dotyczącej :

§ 2ust. 2 pkt 1 - w zakresie zapisów: **3a, 9a, 13a,**

§ 3ust. 1 pkt 3,

§ 3ust. 1 pkt 8 - w zakresie zapisu: **18.KDW,**

§ 3ust. 1 pkt 9,

§ 3ust. 1 pkt 13,

§ 3ust. 1 pkt 14 - w zakresie zapisu: **tereny rolne, oznaczone symbolem 1.R, na tereny zabudowy rekreacji indywidualnej 2.UT oraz,**

§ 3ust. 2 pkt 5,

§ 3ust. 2 pkt 6,

§ 3ust. 2 pkt 13 - w zakresie zapisu: **29a.MN-pow. 1,48 ha,**

§ 3ust. 2 pkt 16 - w zakresie zapisu: **29a.MN,**

§ 3ust. 2 pkt 17

§ 3ust. 2 pkt 27,

§ 3ust. 2 pkt 28,

§ 3ust. 2 pkt 31 - w zakresie zapisu: **20a.KDd-pow. 0,41 ha,**

§ 3ust. 2 pkt 33 - w zakresie zapisu: **18.KDW-pow. 0,24 ha,**

Uzasadnienie

Uchwałą Nr XLI/382/17 z dnia 28 lipca 2017r. Rada Miejska w Rymanowie uchwaliła zmianę Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „RYMANÓW-ZDRÓJ”- ETAP I - część I uchwalonego Uchwałą Nr XXXIX/380/06 Rady Miejskiej w Rymanowie z dnia 20 października 2006r. wraz z późniejszymi zmianami.

Dokonując analizy przedmiotowej uchwały pod kątem zgodności z prawem organ nadzoru stwierdził kilka nieprawidłowości i uchybień obowiązujących przepisów prawnych regulujących kwestie związane z uchwalaniem zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Z tych powodów pismem z dnia 24 sierpnia 2017r. wszczął postępowanie nadzorcze zmierzające do stwierdzenia nieważności ww. uchwały przesyłając jednocześnie uwagi, które zostały przedstawione w piśmie z dnia 21.08.2017r. znak I-IV.4130.2.75.2017. Na samym wstępie wymaga zaznaczenia, iż zmiana planu miejscowego następuje w takim trybie, w jakim jest on uchwalany zgodnie z art. 27 ustawy z dnia 27 marca 2003r. ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

W wyniku oceny niniejszej uchwały organ nadzoru stwierdził przede wszystkim, że część uchwalonych zmian dotycząca fragmentów obszarów oznaczonych symbolami 20a.KDd, 29a.MN, 8.Uh, została wprowadzona poza granicami obszarów określonych uchwałami w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Rymanów Zdrój”, co stanowi istotne naruszenie prawa m.in. art.15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, który stanowi wójt, burmistrz albo prezydent miasta sporządza projekt planu miejscowego, zawierający część tekstową i graficzną, zgodnie z zapisami studium oraz z przepisami odrębnymi, odnoszącymi się do obszaru objętego planem, wraz z uzasadnieniem.

Opracowanie zatem przez organ wykonawczy projektu planu w granicach wykraczających poza granice określone przez radę gminy uchwałą o przystąpieniu, stanowi naruszenie właściwości organów w zakresie sporządzania planu miejscowego i wiąże się z konsekwencjami określonymi w art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Ponadto należy zauważyć, że ustalenia planu określające szerokość drogi oznaczonej symbolem 18 KDW w liniach rozgraniczających na 10m zawarte w § 19 ust.7 pkt 1 jednolitego tekstu uchwały, są niespójne z rysunkiem zmiany planu nr 8a, gdzie na odcinku przedmiotowa droga została wyznaczona liniami rozgraniczającymi w szerokości mniejszej niż 10m oraz równej lub większej niż 5m. Powyższa niezgodność stanowi również istotne naruszenie prawa.

W dalszej kolejności wymaga zaznaczenia, że ustalenia zawarte w § 3 określające wprowadzone przedmiotową uchwałą zmiany rysunków planu są niespójne z dokonanymi zmianami, ponieważ nie wskazują wszystkich faktycznie wprowadzonych zmian, a mianowicie:

- 1) informacja zawarta w §3 ust. 1 pkt 5 dotycząca załącznika nr 5a nie uwzględnia zmian przeznaczenia terenów o symbolach 48.MN i 3.R na teren o symbolu 35d.MN,
- 2) informacja zawarta w §3 ust. 1 pkt 7 dotycząca załącznika nr 7a nie uwzględnia zmian przeznaczenia części terenu o symbolu 32.MN na teren o symbolu 31.KDd, oraz 1.R, na teren 1a.LZ,
- 3) informacja zawarta w §3 ust. 1 pkt 8 dotycząca załącznika nr 8a nie uwzględnia zmian przeznaczenia części terenu o symbolu 5.RM, na teren o symbolu 41c.MN oraz części terenów o symbolach 5.MR i 41.MN na teren o symbolu 18KDW,
- 4) informacja zawarta w §3 ust. 1 pkt 9 dotycząca załącznika nr 9a nie uwzględnia zmian przeznaczenia części terenu o symbolu 2R na teren o symbolu 8.Uh itp.

Ponadto wymaga zaznaczenia, że ustalenia zawarte w § 3 ust 1 pkt 9 oraz § 3 ust 2 pkt 5 są niewłaściwe dla zapisów planu miejscowego, wykraczają bowiem poza obowiązkowy i dopuszczalny zakres ustaleń planu określony w art. 15 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż ustalają procedurę uzgodnienia projektowanego zamierzenia inwestycyjnego z administratorem cieku lub wykonanie dokumentacji, których konieczność opracowania wynika z obowiązujących przepisów prawa. Stosownie zaś do przepisów § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164 poz. 1587), wszystkie zakazy, nakazy, dopuszczenia i ograniczenia w zagospodarowaniu terenu winny wynikać z ustaleń planu,

nie mogą być uzależnione od dokonania uzgodnienia w trakcie procedury przeprowadzanej w celu uchwalania aktu prawa miejscowego jakim jest miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego.

Dodatkowo organ nadzoru zauważa, iż zaistniała konieczność wyeliminowania zapisu § 3 ust 2 pkt 17 uchwały zmieniającej z uwagi na fakt ,iż przedmiotowa zmiana powoduje usunięcie ustaleń obowiązującego planu w zakresie terenu oznaczonego symbolem 3.ML w odniesieniu do którego nie została podjęta uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany niniejszego planu.

Dokonując oceny niniejszej uchwały organ nadzoru stwierdził, iż brak jest spójności pomiędzy ustaleniami zmian zawartych w § 3 uchwały zmieniającej , a rysunkiem zmiany planu w zakresie oznaczeń cyfrowo literowych.

Ponadto niezrozumiałe są zapisy uzasadnienia wyjaśniające wprowadzenie przedmiotową uchwałą zmian w odniesieniu do poszczególnych uchwał o przystąpieniu.

Zdaniem organu nadzoru zbędny jest załącznik nr 3 przedmiotowej uchwały, stanowiący rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag wniesionych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu, gdyż jak wynika z jego treści oraz informacji zawartych w przedłożonej dokumentacji prac planistycznych, do wyłożonego do publicznego wglądu projektu zmiany planu nie wpłynęły żadne uwagi. W związku z brakiem uwag do wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu, Burmistrz nie mógł przedstawić Radzie Miejskiej w Rymanowie listy nieuwzględnionych uwag zgodnie z art.17 pkt 14 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Z kolei Rada nie miała podstaw do podjęcia rozstrzygnięcia w przedmiotowym zakresie w oparciu o art.20 ust.1 ww. ustawy, który stanowi ,iż rada uchwała plan miejscowy rozstrzygając jednocześnie o sposobie rozpatrzenia uwag.

Po zapoznaniu się z wyżej przedstawionymi zastrzeżeniami , Burmistrz Gminy Rymanów pismem z dnia 25.08.2017r. znak RIN.6721.11.2015 poinformował Wojewodę, iż zgadza się ze stanowiskiem organu nadzoru , natomiast omyłki pisarskie zawarte w § 3 przedmiotowej uchwały zostaną uwzględnione podczas zmiany Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego” RYMANÓW ZDRÓJ” Etap I – część 2 i 3.

W tej sytuacji organ nadzoru uznał, że skoro organ gminy oświadczył, że dokona stosownych poprawek ustaleń zawartych w § 3 uchwały zmieniającej przy uchwalaniu **części 2 i 3 – Etapu I** Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego” RYMANÓW ZDRÓJ”, to istnieje możliwość stwierdzenia nieważności przedmiotowej uchwały tylko w odnośnie zapisów, które w sposób istotny naruszają przepisy regulujące tryb i zasady sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.

Zgodnie bowiem z brzmieniem art.28 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym istotne naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie , powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub w części. Pojęcie zasad sporządzania planu zagospodarowania przestrzennego należy wiązać ze sporządzaniem aktu planistycznego, a więc zawartością aktu planistycznego (część tekstowa, graficzna i załączniki) , zawartych w nim ustaleń ,a także standardów dokumentacji planistycznej.

Z tych powodów stwierdzenie nieważności uchwały w części określonej w sentencji rozstrzygnięcia nadzorczego, należy uznać za uzasadnione i konieczne.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie ul. Kraszewskiego 4A za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

**z up. Wojewody Podkarpackiego
DYREKTOR GENERALNY URZĘDU**

Marcin Zaborniak